София 1000, ул. „Хан Аспарух” 36, ет. 1, ап. 1
Мобилен: +359886989836 E-mail: chernova@bakep.org Web: http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми

БАКЕП

ДО

Г-н МИРОСЛАВ НАЙДЕНОВ
Министър на Земеделието и храните на Република България

КОПИЕ ДО:

Г-жа СВЕТЛАНА БОЯНОВА
Заместник-министър на Земеделието и храните на Република България

Г-н НИКОЛА ХРИСТОВ
Изпълнителен директор на Дирекция „Развитие на селските райони” в Министерството на земеделието и храните

Г-н РУМЕН ПОРОЖАНОВ
Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие"

Г-жа МОНИКА ПАНАЙОТОВА
Председател на Парламентарната комисия по Европейските въпроси и контрол на европейските фондове на четиридесет и първо Народно събрание

Г-н ТОМИСЛАВ ДОНЧЕВ
Министър по управление на средствата от Европейския съюз

Относно: **ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА БАКЕП ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА „ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ” 2007-2013 Г.**

София 1000, ул. „Хан Аспарух” 36, ет. 1, ап. 1
Мобилен: +359886989836 E-mail: chernova@bakep.org Web: http://www.bakep.org

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Предвид бързия и устойчив напредък в изпълнението на „Програмата за развитие на селските райони” 2007-2013 г. в сравнение с останалите европейски програми, но все още съществуващата необходимост от нейното оптимизиране, **Българската асоциация на консултантите по европейски програми** подготви още един списък с актуални предложения и препоръки, практическото приложение на които ще доведе до повишаване усвояването на предоставените по програмата средства.

Предложенията отразяват съвместната позиция на колеги от уважавани консултантски организации с дългогодишен опит и експертиза в областта на управлението на програми и проекти, финансирани от различни донорски организации.

Надяваме се, че нашите препоръки и становища ще бъдат разгледани внимателно и оценени подобаващо. Оставаме на Ваше разположение за допълнително съдействие и провеждане на работни срещи при наличие на необходимост.

гр. София, 28.04.2011 г.

С уважение,

КРАСИМИР КИРЯКОВ
Председател на УС на БАКЕП

София 1000, ул. „Хан Аспарух” 36, ет. 1, ап. 1
Мобилен: +359886989836 E-mail: chernova@bakep.org Web: http://www.bakep.org

Предложения за подобряване на условията за кандидатстване и усвояване на средствата по “Програмата за Развитие на Селските Райони” 2007-2013 г.

N	Предложение	Обосновка
1	Да се обработват проектите според датата на тяхното постъпване в ОРА и по реда на прозорците, в които са подадени. Например към средата на март 2011 г., по мярка 123 има 13 необработени проекти от прием 2009 г., а в същото време са одобрени 3 проекта от прием 2010 г. Това е явно нарушение на контролната среда на ДФЗ-РА. Този принцип да се прилага както на регионално равнище, така и в ЦУ на ДФЗ. Ръководителя на ОРА да следи за спазването на сроковете през различните етапи за обработка на проекта, заложени в процедурния правилник на ОРА.	По този начин се минимизира възможността за лоши практики и се създава по-справедливо отношение към кандидатите. Избягване натрупването и забавянето при обработката на проекти. Подобрява се и финансовото управление на ПРСР. По-ефективно се следят съответните бюджети и не се допускат грешки при договарирането на планираните средства.
2	По-голяма прозрачност в условията, реда и процедурите за кандидатстване, както и за статута на вече приетите проекти по различните мерки. - При вече установена практика да се искат допълнителни документи и информация, различни от публикуваните в наредбите, това да се разяснява на обществеността, както и причините за това. - Да се публикуват официално установените практики при работата на експертите и главните експерти, както на регионално ниво, така и в ЦУ на ДФЗ. - Да се публикува регулярно информация (всяка седмица) за приетите проекти по мерки, обработените проекти по мерки, изпълнение на заложени бюджети по прозорци отнесени към индикативните бюджети и целият бюджет на ПРСР по мерки. - Подобна информация да има и за заявките за плащане. - „Оптимизирането на разходите” чрез премахване на длъжността Зам. Изпълнителен директор, който отговаря за ПРСР и директния контрол от изпълнителния директор не доведе до оптимизиране на разходите, а до „затваряне” на системата и концентриране на контрола и властта в един човек, който по необясним принцип разрешава достъп до информацията. - Анонимността на експертите, извършили	По-голямата прозрачност води до много по-малка корупция. Колкото по информирани са кандидатите и консултантите, толкова проектите ще бъдат по-добре подготвени и ще се обработват по-бързо и по-ефективно, като се увеличи КПД на администрацията.

	проверките на входираните проекти и скриването им зад администативни процедури не води до борба с корупционните практики. - Пълното игнориране на сроковете по отговор на жалби	
3	Недостиг на административен капацитет в ОРА за навременна обработка на всички проекти. Където се натрупват проекти да се командироват временно служители от други ОРА, за да се избегне закъснението. Да се обучат служителите на ОРА и да се уеднаквят правилата за прием на проекти във всички ОРА.	В ОРА, където има голям брой проекти, повечето експерти знаят какво правят. За съжаление това не е така във всички ОРА. Всички служители на ДФЗ да работят в съответствие с правилниците, а не на база на вътрешен форум между тях. Ако е необходимо, на базата на опита да се актуализират съответните процедурни правилници.
4	Да отпадне изискването да се представя анкетна карта за земеделски производители, регистрирани по ИСАК. Модула за регистрация в ИСАК да бъде достатъчен и да не се искат документи за това в последствие. Ако трябва, за регистрация да се искат повече документи, но тази информация да се ползва по всички схеми на ДФЗ след това.	Тази промяна би довела до значително намаляване на обема документи и ще елиминира представянето на една и съща информация от два източника. Да има само една регистрация на зем. производители.
5	Да се публикуват в интернет процедурните правилници с всички приложения. Да се публикуват резултатите и препоръките от всички одити на ПРСР, включително и годишния доклад на сертифициращия орган. Коментарите и анализите към тези доклади от страна на бизнеса и консултантите ще помогнат и на ръководството на ДФЗ-РА и МЗХ за оптимизиране на администрирането на европейските публични средства.	По този начин ще има пълна прозрачност и корупционните практики ще бъдат сведени до минимум. Много често, поради липса на информация от страна на кандидатите, се „търгува” и злоупотребява с, така наречената „вътрешна информация”.
6	Да се промени метода за изчисление на прихода от земеделска дейност – сегашното изискване за 50% приходи от земеделска дейност е неправилно. Да се вземе предвид становището на НАП, а не на МЗХ. Проблема е, че според становището на МЗХ произведената земеделската продукция на склад не се взима като приход, въпреки, че според НАП това са приходи за съответния период и се облагат с данъци. При спецификата на земеделското производство това е често срещана практика – произвежда се пшеница например и в края на годината не е продадена, защото се чака цена.	Води до по-широка допустимост на фирми, желаещи да кандидатстват по програмата, особено земеделски производители, при които трябва да се отчита спецификата на производството.

7	Да се намали срока за отговор от ДФ „Земеделие” за промяна на банковата сметка на подадени заявления за проекти или на вече подписани договори на 7 работни дни, както и за отговори на директно отправени запитвания и молби към ДФ „Земеделие” срок 7 работни дни.	Това е нещо елементарно и ще улесни неимоверно процеса на привличане на финансиране и реализацията на проектите.
8	Да се въведе яснота с разпределението на бюджета по мярката. Да се публикуват ежеседмични анализи за усвояването на бюджетите и постигането на целите на ПРСР.	Да се публикува анализ на усвояването на бюджетите по съответните периоди за прием на проектни предложения, като се дава информация за бюджета на всеки прозорец и усвоената сума по всяка една мярка.
9	Да се разпределят проектите за обработка в ЦУ без участие на човешки фактор, а чрез специален модул в ИСАК, като водещият принцип е пропорционално разпределение по реда на постъпването на проектите в ОРА отнесени към предварително определени от Изпълнителния директор на ДФЗ главни експерти по различните мерки. Човешкия фактор да се намесва при дългосрочно отсъствие на гл. експерт или експерт, чрез съответното съгласуване с ръководството и спазвайки горния принцип.	По този начин ще се минимизира риска от корупционни практики, като се разпределят определени проекти да се обработват от определени експерти или главни експерти.
10	Да се публикуват регулярно като въпроси и отговори всички въпроси зададени към ДФЗ от кандидати и от ДФЗ към МЗХ.	Уеднаквяване на практиките и подходите. Прозрачност и информираност на участниците по ПРСР.
11	Прилагане на механизми за ефективно авансово плащане	Авансовото плащане във варианта, в който се предлага към момента е неефективно поради наличието на изискване за предоставяне на гаранция в размер на 110% от исканата сума. Издаването на банкова гаранция от страна на банките в повечето случаи се извършва след блокиране на сума, която е равна на сумата на банковата гаранция + законовата лихва за периода за който се издава. Това представлява огромна пречка за бенефициентите и практически прави неработещ механизма за подпомагане изпълнението на проектите и увеличаване на усвояването на средствата чрез възможностите за ползване авансово на част от субсидията. Поради това може изискването за предоставяне на гаранция да отпадне като вместо това се приложи друг финансов инструмент, който да гарантира интереса на Общността. В тази връзка може да се разгледат две възможности - Отпускане на авансовото плащане срещу запис на заповед или

		бенефициентите да бъдат задължени да отварят специална банкова сметка, по която да се превежда финансирането и разходването на средства от нея ще бъде само за инвестициите по проекта под контрола на обслужващата банка;
12	Плащане на финансовата помощ по проекти на бенефициенти, които са включени в различни списъци за нередности по програма САПАРД, като в случай на доказване на вина да безвъзмездната помощ да стане изискума	Редица фирми подали проекти фигурират в „списък на 98 те проекта" по програма САПАРД, регистрирани в книга на длъжниците. Голяма част от фирмите в този списък са попаднали там само поради факта, че са купували оборудване и/или получавали оферти от доставчици, срещу които има заведени дела от Прокуратурата или поради **съмнения** за нередности, **които на този етап не са доказани**. Фирмите, които са подали проекти през 2009 и 2008 година по Мярка 123 и 121 и попадащи в „списъка на 98-те проекта", вече са извършили изцяло инвестицията, отчели проектите и поради това плащането на финансовата помощ по техните проекти е от особена важност за балансиране на финансовите им потоци. Компаниите, които на този етап не могат да получат плащане, забавят развитието си и влошават конкурентоспособността си.
13	Подобряване на комуникацията с експертите от ДФЗ. На най-новия сайт с информация по ПРСР (www.prsr.bg) беше обещано да се открие "Call линия" за въпроси по конкретни проекти и възможност за директна връзка с експерти от ДФЗ. До момента това не е налице.	На публикуваните за контакт телефони никой не отговаря. Да се преустанови с анонимността в случаите, когато има обаждане от страна на ДФЗ с искане за допълнителна информация, а впоследствие кандидатите не знаят на кого да върнат поисканата информация.
14	Управляващия орган и ДФЗ да публикуват в официален документ стъпките, които ще бъдат предприети за: 1. Избягване на риска от неусвояване на средствата от бюджета за 2009 в размер на повече от 550 млн.евро. Към средата на март 2011 г., потенциалния размер на средствата, които могат да бъдат декомитвани от ПРСР в края на 2011 г. е от 300 до 600 млн. лв.	1. Съгласно правилото N+2, средствата от бюджет 2009 година трябва да бъдат изразходени до края на 2011 г. Същевременно, с отхвърлянето на редица проекти през 2010 година и ново стартиране на прием по същите мерки, се увеличи риска да няма одобрени проекти, които да бъдат изпълнени през 2011 година и съответно да не възникне плащане от РА към крайни бенефициенти в достатъчно големи размери, така че да успеем да усвоим всички

	2. Разглеждане навреме на проектите, които към настоящия момент са входирани в ДФЗ и спазване на регламентираните за това срокове.	договорени средства от бюджет 2009 г. 2. Към настоящия момент от приемите до края на месец октомври, 2009 година има изостанали неразгледани повече от 1 100 проекта. Паралелно, с отварянето на приема за нови проекти през тази година, са приети още над 1 800 проекта, т.е. общия брой на неразгледаните проекти възлиза на близо 3 000. Трябва да се има предвид, че една съществена част от „разгледаните” (мярка 321 и мярка 121) проекти са отхвърлени вследствие прилагане на системата за оценка на проекти без реално да са разглеждани по същество, т.е. не е отделяно време за тях. Освен това, прави впечатление факта, че по трудоемките мерки (123 напр.) все още не са изгледани и половината от приетите до есента на миналата година проекти.
15	След всяка промяна на ПРСР, Управляващия орган и ДФЗ да публикуват актуалният й текст на страниците си. Към настоящия момент в интернет пространството съществуват на три страници на ДФЗ- www.**dfz.bg/**; ПРСР - www.**prsr.government.bg/** и http://www.prsr.bg/. Страницата на сайта на ПРСР не е актуализирана. На всяка една от тях съществува информация, която не е актуална или не пълна	Към настоящият момент, текста на Програмата е в първоначалният й одобрен вариант, а предстои 6-тата й промяна.
16	Да се побликуват последните влезли в сила Наредби. И в момента на нито един от сайтовете – на ДФЗ, на сайта за ПРСР към МЗХ и най-новия сайт с информация за ПРСР няма публикувани текстовете на последните влезли в сила Наредби.	Недопустимо е последния актуален текст публикуван в ДВ на основния документ, по който се работи за всяка една мярка, а именно Наредбата за реда и условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ да не е наличен на нито една от информационните страници в Интернет.
17	Да се актуализират своевременно образци на документи по отделни мерки на електронните страници с информация по ПРСР, както към Заявленията за подпомагане, така и към Заявките за плащане.	Това силно затруднява процеса по подаване на документите,няколкократно попълване на образци на документи (декларации най-често, както и самия образец на Заявка за плащане), което излишно утежнява процеса на подаване на документи.
18	МЗХ и ДФЗ да предприемат много активни и адекватни мерки за да се използват максимално	Към настоящия момент към всички 4 оси от програмата има нестартирали, а в общия случай и

	средствата по програмата, като се приложат всички механизми за прехвърляне на средства между мерки и оси и подобряване на условията за кандидатстване. Към средата на март 2011 г. Все още не е внесено искане за промяна на ПРСР в тази връзка.	неразработени мерки с определен първоначално бюджет. Общата им стойност е в размер на 407 501 136 евро. Същевременно, има редица стартирали мерки с много голям бюджет, интересът по които е слаб, няма достатъчно проекти (напр. 141, 214, гарантираните бюджети от мярка 121 в секторите „месо” и „мляко”, техническа помощ и др.) и усвояемостта по тези мерки е под 1%, а бюджета им е над 800 млн.евро. Имайки предвид, че остава по-малко от половината време от програмния период е нужно от една страна да се прехвърлят максимален размер средства към атрактивните мерки като същевременно се направят много по-благоприятни условията за кандидатстване по тези мерки, от които не може да се отнеме ресурс. Паралелно с това, считаме, че информираността по програмата е на високо ниво и липсата на интерес се дължи на неатрактивните условия, а не на липса на информационни кампании.
19	Да се прекрати практиката размера на одобрените разходи за консултантски услуги да се определя на база вътрешна за ДФЗ заповед (основно за общинските мерки), а не съгласно регламентираните прагове в наредбите по ПРСР. В случай, че ДФЗ счита, че размерите в цитираната заповед би следвало да са приложими, да предприеме съответните мерки за промяна в наредбите	

София 1000, ул. „Хан Аспарух” 36, ет. 1, ап. 1
Мобилен: +359886989836 E-mail: chernova@bakep.org Web: http://www.bakep.org

Допълнителни въпроси към изпълнителния директор на ДФЗ – РА, във връзка с доклада, представен пред парламентарната комисия по земеделие и парламентарната комисия по еврофондове на 23.03.2011 г. от министъра на земеделието и храните.

1. Как ще се аргументира искането на България, като страна членка „**финансирането на Втори стълб трябва да се запази на досегашните нива за страната”?**

   Пояснения към въпроса - ако се запази тенденцията да се декомитват средства по индикативните бюджети на Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) общата усвояемост за планов период 2007 – 2013 г. ще бъде вероятно под 50% за планов период 2007 – 2013 г. Загубата на средства в края на 2011 г. само от индикативен бюджет 2009 г. се очаква да бъде в размер от 300 до 600 млн. лв. Как на тази база, ДФЗ и МЗХ ще защитят пред ЕК същото ниво на финансиране на ПРСР за следващия програмен период?

2. Каква е причината по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” към средата на март 2011 г. да има 13 проекта от прием 2008-2009 г., които все още не са обработени? Това прави забава от почти две години. Как новото ръководство на ДФЗ-РА ще гарантира, че това няма да се случи с проектите от прием 2010 г.? Така или иначе към началото на април 2011 г. срока за обработка на проектите по повечето прозорци от прием 2010 г. вече е изтекъл.

   Пояснения към въпроса - Да се има предвид, че към края на 2010 г. не бяха обработени над 50 проекта по мярка 123 от прием 2008-2009. На практика голяма част от проектите по мярка 123 от прием 2008 – 2009 г. се обработиха след втората половина на 2010 г. Основно тези проекти бяха подавани до средата на 2009 г. Истина е, че предишното ръководство на ДФЗ-РА по време на тройната коалиция забави обработката на част от проектите с около година по обективни причини. Защо сегашното ръководство забави допълнително обработката на голяма част от проектите с повече от една година?

3. Какви стъпки ще предприемат ДФЗ и МЗХ, за да се увеличи интереса и усвояемостта по мярка 214 „Агроекологични плащания”?

   Пояснения към въпроса - към средата на март 2011 г. по мярка 214 са усвоени под 2%. В същото време общия бюджет по мярката е в размер на над 300 млн. евро. Ако не се вземат незабавни мерки, загубата на средства по тази мярка ще е огромна.

4. Каква е причината по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” към средата на март 2011 г. да има одобрени 3 проекта от прием 2010 г., при положение, че 13 проекта от предишния прием (2008-2009 г.) още не са обработени? На кои кандидати са тези проекти? Аналогичен е случаят и с 12 проекта от прием 2009 по мярка 121, които към средата на март все още не са обработени, а в същото време има 233 одобрени проекти по мярка 121 от прием 2010 г.?

   Пояснения към въпроса – Обработката на проекти от следващ прозорец по дадена мярка, преди обработката на всички проекти от предходен прозорец не е позволено,

съгласно акредитираната контролна среда на ДФЗ-РА и утвърдените процедурни правилници. Така се нарушава принципа на справедливост спрямо кандидатите, чиито проекти трябва да се обработват по реда на подаването им в ДФЗ-РА, както и се подлага на риск финансовото управление на програмата.

5. Като се има предвид, че към средата на март 2011 г. по мерки 321 „Основни услуги за икономиката и населението в селските райони”и 322 „Обновяване и развитие на селата” са направени само авансови плащания в размер на 50% от одобрената субсидия, то процента на усвояване по мерки 321 (32%) и 322 (30%) е условен към момента, тъй като са направени само авансови плащания към общините. Какви са очакванията този процент да се запази? Има ли коректна информация колко от общините със сключени договори с ДФЗ-РА са провели процедурите си за избор на изпълнители по проектите, подписали са договор с тях и са стартирали реално изпълнението на проектите си? Какъв е очаквания процент на усвояемост по мерки 321 и 322 на тази база?

6. Процедурите за децентрализация на обработката на заявленията за подпомагане по мярка 112 "Създаване на стопанства на млади фермери" бяха готови още през май 2009 г. и децентрализираната процедура по мярка 112 стартира още през юни 2009 г. Кога се очаква да стартира реалното прилагане на децентрализираната процедура за обработка заявления за подпомагане по мярка 141 "Полу-пазарни стопанства в процес на преструктуриране" и за проекти с инвестиционна стойност до 25 000 евро? Ако не се прилага в момента, какви са причините за това? Кога се очаква да стартира децентрализираната процедура за обработка на заявките за плащане по мерки 141 и 112? Какъв в очаквания резултат от децентрализацията? С колко ще се намали срока за обработка на проектите като цяло?

7. Възможно ли е да се дава по-подробна и регулярна информация (например всеки месец или по-добре всяка седмица) за резултатите от обработката на заявления за подпомагане и заявки за плащане обобщени по мерки и съотнесени по съответните прозорци на прием и съответните бюджети.

8. Защо 47 проекти от прием 2008-2009 г. по мярка 313 към средата на март 2011 г. все още не са обработени? Повечето проекти са подадени преди повече от две години? Какви са причините за това и кога ще бъдат обработени? Аналогичен е и въпроса за 23 необработени проекти по мярка 321.

9. Какви са конкретните стъпки и изготвен ли е подробен план за сроковете на обработка на заявленията от прием 2008-2009 г. и прием 2010 г. (над 3000 броя необработени към средата на март 2011 г.) от тук нататък. Обвиненията на сегашното ръководство към предишното ръководство на МЗХ и ДФЗ-РА бяха точно за забавяне на обработката на заявленията за подпомагане. Защо в момента сме в тази ситуация (законовия срок от 5 месеца, заложен в наредбите изтече за повечето проекти от прием 2010 г. в края на януари 2011 г.), при положение, че административния капацитета на ДФЗ-РА е в пъти по-голям от преди две години и през миналата година се отвориха прозорци само в рамките на един до два месеца?

10. Защо по мярка 121 се отварят само два прозореца за по две седмици (през март и юли 2011 г.) по гарантираните бюджети за цялата 2011 г., въпреки че огромен брой животновъдни ферми 2-ра и 3-та категория предстои да бъдат затворени в края на 2011 г., ако не направят инвестиции за постигане на изискваните стандарти. В същото време, размера на гарантираните бюджети към момента е значителен и най-вероятно голяма част от тях няма да бъдат договорирани и евентуално изгубени. Каква е логиката за този график на отваряне на приема на проекти по мярка 121?

11. Защо по мярка 123 „Добавяне на стойност към земеделски и горски продукти” се планира отваряне на прозорец за прием на заявления за подпомагане през месец август 2011 г.? Дали това е най-удачния период за този прозорец, като се вземе предвид, че на практика почти всички производители и доставчици на машини и съоръжения от хранително-вкусовата промишленост от Европа тогава почиват и не работята, и това ще затрудни подготовката на проектите по тази мярка от страна на кандидатите. В допълнение, повечето институции и организации в България, от които зависи качествената подготовка на проект по мярка 123 и неговото окомплектоване също почиват през август или работят с много малка част от капацитета си (например общини, главни архитекти, РИОС, РИОКОЗ, НАП, АБХ, и др.). Краткия срок на прозореца ще доведе и до много по-голям брой проекти, които се приемат ор ДФЗ-РА – например през първия прозорец от прием 2009 г., който беше отворен почти една година се приеха 138 проекта. През прозореца от прием 2010 г., който беше отворен по малко от един месец и половина се приеха 159 проекта. Много по-добре е по тази мярка да се отвори прозорец от септември до ноември, за да се даде възможност за подготовка на много по-качествени проекти.

12. С оглед много ниския процент на усвояване на средствата по мерки 223 и 226 да се удължи срокътза прием на проектни предложения по мерки 223 и 226. Според индикативния график прием по мерки 223 и 226 е определен в рамките на един месец за първото полугодие (април) – това време е недостатъчно за подготовка на проект, предвид изискуемите към комплекта документи решение на общински съвет (за кандидати-Общини), което следва да се гласува след като са определени местата за залесяване, а в по-голяма част от общините се изисква предварително да е постъпило предложението към общинския съвет (2-3 седмици). Имайте предвид, че голяма част от общинските имоти не са актувани.„ Реално следва да се помисли в посока за удължаване срока на прием за първото полугодие, не само в рамките на месец април.

13. Дали планирания според графика прием на заявления по мерки 223 и 226 за календарната 2011 г. за второто полугодие (месеците септември и октомври) е най-адекватно съобразен предвид предстоящата кампания за провеждане на местни избори и избори за президент точно в този период – месеците септември и октомври? Предвижда се силна натовареност на кметове и общинска администрация по места, а в резултат на това и реален риск от липса на каквато и да е инициатива от страна на бенефициенти Общини за подаване на проектни предложения по мерки 223 и 226.

14. Кога на практика ще стартират обученията по мярка 111? Много от младите фермери по мярка 112 нямат съответното образование и разчитат на тези обучения, за да

придобият квалификация. В противен случай, скоро, след изтичането на тригодишния срок от подписване на договорите им, ще бъдат прекратени договорите им и те трябва да върнат авансово изплатенат част от субсидията с натрупаните лихви. Тези обучения реално можеха да стартират в края на 2009 г. Какви са причините за късния старт на тези обучения?

15. Какви са доводите, да се предложи такъв индикативен график за прием на заявления за кандидатстване през 2011 г. Как с този график ще се даде възможност на фермите 2-ра и 3-та категория да направят инвестициите и да постигнат необходимите стандарти, за да не бъдат затворени в края на 2011 г. Как чрез този график ще се преодолее риска от декомитване на средства от бюджета на ПРСР през 2012 г. и 2013 г.?

16. На базата на предоставената от МЗХ информация за състоянието на прилагането на ПРСР към 14.03.2011 г., размера на средствата от бюджета на ПРСР, които ще бъдат декомитвани в края на 2011 г. е от 300 до 600 млн. лв. Какви са причините за това и кой носи отговорността за загубата на този огромен ресурс? Какви са конкретните стъпки, които МЗХ и ДФЗ-РА предприемат, за да минимизира риска от декомитване на средства през 2012 – 2015 г? Има ли изготвен подробен план за действие за преодоляване на причините, довели до тази огромна загуба на средства?