гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх.№ 19-БП-ДР/29.07.2024 г.

ДО:
Г-Н НАЙДЕН ТОДОРОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА
МИНИСТРЕСТВО НА КУЛТУРАТА

ОТНОСНО: ПРЕДЛОЖЕНИЯ И КОМЕНТАРИ ПО ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ ЧРЕЗ ПОДБОР НА ПРЕДЛОЖЕНИЯ BG-RRP-11.020 - „СХЕМА ЗА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ПОМОЩ В ЧЕТИРИ СЕСИИ „СЪЗДАВАНЕ НА БЪЛГАРСКИ ПРОДУКЦИИ И КОПРОДУКЦИИ В СЕКТОРА НА КТИ И ПРОМОТИРАНЕТО ИМ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ И МЕЖДУНАРОДНИ ПАЗАРИ ЗА ИЗКУСТВА“

УВАЖАЕМИ Г-Н ТОДОРОВ,

I. Предложения във връзка с публикуваните на обществено обсъждане Условия за кандидатстване:

В т. 4. „Обща цел на процедурата“ е записано: „Процедурата има за цел да подпомогне капацитета на българските КТИ да работят на европейско ниво и да насърчи международното разпространение на български художествени произведения и културни продукти.“ Същата цел е копирана дословно от другата обявена отново на обществено обсъждане процедура към Проект 42- G-RRP-11.019. Не става ясно на какво основание НФ Култура променя основната цел и фокус на процедурата от създаване на нови културни продукти към представяне на европейските и международни пазари за изкуства, въпреки че има отделна процедура, насочена специфично към тези дейности. Основната цел на процедурата следва да бъде създаването и разпространение на български продукции и копродукции в сектора на КТИ, а представянето им на европейските и международни пазари за изкуства да бъде допълнителна възможност за кандидатите и допустима дейност/ съответно разходи/ , а не да се обявява като основна цел и приоритет на процедурата.

В т. 10 Допустими разходи към раздел I „Преки разходи“ т.1.1 се посочва: Разходи за привличане на специалисти, извършване на анализи и проучвания, провеждане на семинари, лекции, дискусионни форуми и др.

При тази неясна формулировка не се разбира какво означава разход за „привличане на специалисти“ Тези специалисти очевидно не са част от персонала на кандидата, тъй като той е посочен в отделна позиция. Следва да се формулира точно и ясно какво включва посочения разход. Същевременно специфични разходи за външни услуги, свързани със създаването на продукта не са изрично посочени като допустими разходи, въпреки че такива неизменно възникват при създаването на нови продукти от всички сфери на културните и творчески индустрии- например за разработване на дигитални приложения на културния продукт. Следва да се посочат изрично като част от допустимите разходи: Разходи за външни услуги , пряко свързани със създаването на културния продукт.

Неясно защо от т. 10 Допустими разходи към раздел I „Преки разходи“ са изключени разходите за закупуване на дълготрайни материални и нематериални активи , свързани със създаване и/или представяне на културния/те продукт/и. Разходите за дълготрайни материални активи и дълготрайни нематериални активи

бяха допустими при първоначалното обявяване на процедурата с условието да не превишават 30 % от преките допустими разходи по проекта. Тези разходи са абсолютно релевантни и необходими и по никакъв начин не противоречат на целите на процедурата или специфичните регламенти, касаещи процедурите към МВУ и следва да бъдат добавени към раздел I „Преки разходи“

В Раздел II „Непреки разходи“ е заложено съществено намаляване на размера на непреките разходи на 7 % спрямо първоначалните условия на процедурата. Отново е налице промяна на първоначалните условия, която не създава по-добри условия за творците, както беше оповестено, а напротив. Ограничението от 7 % е крайно недостатъчно да покрие съпътстващи непреки разходи във връзка с изпълнението на проекта като разходи за счетоводни и правни услуги, разходи за маркетинг и реклама (извън отворените пазари на ЕС) или консултантски услуги във връзка с администрирането и отчитането на проекта. Предложението е да се запази размерът на непреките разходи , както е одобрен първоначално.

В новите условия за допустимост на разходите е посочено, че са допустими разходите извършени в периода от 01.02.2020 до крайната дата на допустимост на дейностите по процедурата, т.е. НФ Култура предвижда процедурата да финансира реално извършени дейности. Финансирането на вече извършени разходи би опорочило стимулиращия ефект на помощта и противоречи изцяло на общата цел на процедурата да подпомогне и насърчи създаването на НОВИ културни продукти. Не на последно място се създава впечатлението и съмнение за пригодяване на условията към определени заинтересовани страни и финансиране на вече изпълнени дейности вместо за насочване на ресурса към нови проекти, които биха допринесли към постигане целите на процедурата и индикаторите за резултат. Предложението ни е условията за допустимост на разходите да се синхронизират с утвърдената рамка на НПВУ и целите на процедурата и да се прецизират както следва: всички разходи (в т.ч. всички свързани плащания с тях) трябва да са извършени след датата на подаване на ПИИ и до датата на представяне на финалния отчет за изпълнение на дейностите по ПИИ.

В т. 14.Срок за изпълнение на индивидуалните проекти е посочено че „Крайната дата на изпълнение на инвестицията следва да бъде преди 31.12.2025 г.“

Предвид че първата сесия по процедурата ще се обяви най-рано м. септември (а последната е предвидена за м. декември!) дори при изключително добра организация на оценката на проектите е очевидно, че до края на годината е невъзможност да има сключени договори по процедурата. Най-оптимистичния срок за сключване на договори още по първата сесия е м. февруари – март 2025.г. При заложена крайна дата за изпълнение 31.12.2025г. кандидатите реално ще имат по-малко от 10 месеца срок за изпълнение, който е крайно недостатъчен за успешното приключване на проектите особено предвид допълнителния обхват на процедурата, насочен както към създаване, така и към представяне на създадения културен продукт на международни форуми. Предвид че срокът за изпълнение на мерките по НПВУ приключва на 30 ЮНИ 2026г. това следва да бъде и крайната дата за изпълнение на инвестициите по настоящата процедура.

II. Предложения във връзка с публикуваните на обществено обсъждане Критерии и методика за оценка (Приложение 9)

В Критерии за административно съответствие и допустимост- табл. 2 Критерии за оценка на допустимостта на кандидата, т. 1 от таблицата е записано в забележка: Кандидатите следва да са вписани в публичния регистър на културните организации на Министерството на културата. Същевременно в Условия за кандидатстване- т. 6 Допустими кандидати- няма заложено изискване кандидатите да са вписани в публичния регистър на културните организации на Министерството на културата. Добавеното изискване е дискриминационно спрямо действащи културни организации, които не са вписани във въпросния регистър и следва да се премахне от табл. 2 Критерии за оценка на допустимостта на кандидата

В табл. 2„Критерии за оценка на допустимостта на кандидата“, т. 2 то таблицата – кандидатът осъществява културна дейност през последните 3 години без прекъсване- като източник на проверка за доказване на

въпросният критерий са посочени следните документи: Справка-декларация за всички проекти с публично финансиране, по които организацията работи, включително и случаите, когато няма известен резултат към момента на подаване на предложението (декларира се като очаквано финансиране) (Приложение № 7)/ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ, Формуляр за кандидатстване, секция „Прикачени документи“ и Запитвания към други финансиращи институции.

Посочената Справка-декларация за всички проекти с публично финансиране е абсолютно нерелевантна и несъотносима към критерия за доказване на културна дейност! Въпросната справка-декларация би могла да доказва единствено опит на кандидата в изпълнението на проекти с публично финансиране, но не и за доказване на културна дейност. Една културна организация може да развива активна творческа дейност и без да кандидатствала по проекти с публично финансиране. В тази връзка моля да прецизирате внимателно източниците, по които оценителите ще доказват този критерий, тъй като заложеното отново е предпоставка за опорочаване на оценката и отпадане на качествени проекти заради некоректно тълкуване на критериите. Далеч по-обективен и релевантен източник на проверка, доказващ че културната организация е осъществявала дейност през последните 3 години са финансовите отчети на дружеството , които показват че организацията е осъществявала дейност и е реализирала приходи от дейността.

В табл. Критерии за оценка за реалистичността и ефективността на всички предвидени разходи – т.9. от таблицата е записано: „ПИИ включва допустим за финансиране разход по т.3, по раздел 8.2 Допустими категории дейности от Условията за кандидатстване“ В забележка е добавено че „При отговор „НЕ“ ПИИ с отхвърля за финансиране“. Цитираната т. 3 по раздел 8.2. от условията за кандидатстване се отнася към „дейности по транспорт/карго (международен и местен) на произведения на изкуството, декори, техника, материали и др., необходими за представянето“ Съгласно условията за кандидатстване има само една задължителна дейност и това е по т.1 „.Дейности по разработване и създаване на един или повече нови културни продукти…“ Очевидно става въпрос за техническа грешка, която следва да се коригира – ПИИ следва да включва допустим за финансиране разход по т.1, а не т.3 по раздел 8.2 Допустими категории дейности от Условията за кандидатстване.

В таблица Критерии за оценка на качеството, т. 1. Качества на кандидата подточка 1.1 и т.1.2 от таблицата се дават точки ако Кандидатът има доказан професионален опит в сферата на културата от най-малко 1 (съответно 2) календарна година преди годината на кандидатстване. Така зададеният критерий е абсолютно неадекватен предвид че минималното изискване за допустимост на кандидатите е да имат опит в осъществяването на културна дейност през последните три години без прекъсване. Ако кандидат има доказан професионален опит в сферата на културата от 1 или 2 календарни година преди годината на кандидатстване-съгласно условията за допустимост той не е допустим и въобще не достига до етап оценка на качеството!

В таблица Критерии за оценка на качеството е добавен нов Критерий „Качества на форума“- който оценява с 10 т. форумът на който ще се представя културния продукт (не е уточнено дали въпросния форум е международен или не) Представянето на българските културни продукти на културните форуми в ЕС е предмет на съвсем отделна процедура- BG-RRP-11.019 и е абсолютно нерелевантно да се залага като приоритет и критерий за оценка и тук. Добавеният критерий тотално променя първоначално обявените цели на процедурата и прави невъзможно равностойното третиране и оценяване на вече подадените проектни предложения. Освен това моля при формулиране на окончателните условия на процедурата да вземете предвид една много съществена подробност. В рамките на краткия срок от 12 месеца е почти невъзможно да бъдат изпълнени всички дейности по създаване на нов културен продукт и същия да бъде представен на конкретен международен културен форум . Международните форуми са събития с фиксирани дати, които се провеждат веднъж годишно и вероятността периода на изпълнение на проекта и създаването на културния продукт в напълно завършен вид да съвпадне с конкретните дати на планирания в проекта форум е нищожна. Това означава че масово кандидатите ще заложат в проектите си някакви формални участия, които в последствие няма да бъдат осъществени, което ще опорочи цялата оценка и цели на процедурата.

гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Добавен нов критерий за качество на партньора- 10 т. Отново съществена промяна в методиката за оценка спрямо първоначалния вариант без никаква обосновка и логика, като е даден съществен приоритет на включването на партньор по проекта. Въпреки че условията за кандидатстване не поставят изискване за участие на партньор, приоритизирането на проектите по този критерий на практика поставя в неравнопоставено положение всички подадени до момента проектни предложения и на практика задължава участниците самоцелно да търсят партньори за участие. В допълнение критерия „Продуктът с който участва партньора допълва и надгражда културния продукт на кандидата“ е абсолютно субективен и позволява произволни тълкувания и присъждания на точки от страна на оценителите. Липсва обективен показател, по който да се оцени въпросното „допълване и надграждане“, което отново е предпоставка за опорочаване на оценката. Отново въпросният критерий е копиран самоцелно от другата процедура към Проект 42- BG-RRP-11.019 без да има ясна връзка с целта на настоящата процедура.

В публикуваните отново на обществено обсъждане критерии за оценка на качеството минималният брой точки за класиране е увеличен от 10т. на 50 т. Отново е налице нелогично и необосновано утежняване и завишаване на минималните изисквания към кандидатите, обратно на публично оповестеното „облекчаване и улесняване“ на условията, което ще доведе и до по-голям брой проекти, отстранение от участие и съответно по-малък брой финансирани проекти. Голяма част от кандидатите при тези критерии не могат въобще да достигнат до минималният праг и съответно ще бъдат отстранени от участие. При първоначално обявените критерии и методика за оценка, минималният праг на оценката е 10т. Предложението е минималният брой точки да се намали на 10 т. както е бил първоначално.

.

С УВАЖЕНИЕ,
УС НА БАКЕП,
СОФИЯ, 29.07.2024 Г.

Kristina Hristova Tsvetanska
Digitally signed by Kristina Hristova Tsvetanska
Date: 2024.07.30 14:07:04 +03'00'