гр. София 1797, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх.№ 48-БП-ПРСР/06.10.2023 г.

ДО:
Д-Р КИРИЛ ВЪТЕВ
МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Г-ЖА ТАНЯ ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА)
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ

Г-Н ГЕОРГИ ТАХОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – РА

Г-ЖА ИВА ИВАНОВА
ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – РА

ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА N: BG06RDNP001-4.012 ПО ПОДМЯРКА 4.1 „ИНВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА“ ОТ МЯРКА 4 „ИНВЕСТИЦИИ В МАТЕРИАЛНИ АКТИВИ“ ОТ ПРСР 2014-2020 Г.

ПРОЕКТ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА N: BG06RDNP001-4.008 ПО ПОДМЯРКА 4.1 „ИНВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА“ ОТ МЯРКА 4 „ИНВЕСТИЦИИ В МАТЕРИАЛНИ АКТИВИ“ ОТ ПРСР 2014-2020 Г.

ПРОЕКТ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА № BG06RDNP001-4.015 ПО ПОДМЯРКА 4.2 „ИНВЕСТИЦИИ В ПРЕРАБОТКА/МАРКЕТИНГ НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ“ ОТ МЯРКА 4 „ИНВЕСТИЦИИ В МАТЕРИАЛНИ АКТИВИ“ ОТ ПРСР 2014 - 2020 Г.

ПРОЕКТ НА ЗАПОВЕД ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА № BG06RDNP001-4.014 - ЦЕЛЕВИ ПРИЕМ ЗА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С ИНВЕСТИЦИОННА СТОЙНОСТ ДО 300 000 ЕВРО ПО ПОДМЯРКА 4.2 „ИНВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА“ ОТ МЯРКА 4

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Преди всичко, бихме искали да поздравим настоящото ръководство на МЗХ и ДФЗ за предприетите стъпки за намаляване на административната тежест при отчитането на проектите.

В допълнение към предложените от вас, ние приемете нашите коментари и препоръки.

КОМЕНТАРИ ПО СПИСЪКА С ДОКУМЕНТИ ЗА МЕЖДИННО И ОКОНЧАТЕЛНО ПЛАЩАНЕ:

Предложенията ни/коментарите ни са дадени в червено

ОБЩИ ДОКУМЕНТИ ЗА МЯРКА 4.1 И 4.2

По док. 19 Платежни нареждания, доказващи плащане на одобрените разходи от страна на бенефициента, заверени от обслужващата банка. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“. Заверка от банка не се изисква за представени платежни нареждания от система за електронно банкиране, като същите задължително следва да съдържат референтен номер и дата на извършената банковата операция, които да са видими в банковото извлечение. Платежно нареждане не се изисква в случаите, когато в представеното пълно банково извлечение (по т. 20) от деня на извършване на плащането се съдържат достатъчно данни за индивидуализиране на плащането (данни за титуляра, банковата сметка, от която е извлечението, банковата сметка на получателя, основание за плащане - номер на фактура или номер на договор, сума на плащането, начално и крайно салдо и информация за всички извършени транзакции за деня на плащането).

По док. 20 Пълно банково извлечение от деня на извършване на всяко плащане по проекта, доказващо плащане от страна на бенефициента, заверено от обслужващата банка – да отпадне заверката от банката – много често банките не могат да издават дневни извлечения и се налага да бъдат издавани месечни, за които е необходимо бенефициента да заплати такса на банката. Това са непредвидени разходи, които могат да бъдат избегнати като всеки бенефициент си извади извлечението от онлайн банкирането си.

По док. 21 Застрахователна полица за всички активи на предмета на инвестицията в полза на Разплащателната агенция, валидна за срок минимум 12 месеца, ведно с опис на имуществото при застраховане на машини, съоръжения, оборудване и прикачен инвентар и покриваща всички посочени в административния договор за финансово подпомагане рискове за съответния вид инвестиция – да се добавят всички изисквания към застрахователните полици, които не са описани нито в този списък, нито в АДБФП, като напр. не са допустими самоучастия, не са допустими подлимити, а също така се искат доказателства, че са изпълнени всички допълнителни условия, поставени от застрахователя (обекта да е ограден, да има СОТ и др.) Предложение: ДФЗ да даде информация за какъв % от изплатените проекти е настъпило застрахователно събитие (тотална щета) и на тази база да се прецени дали да не отпадне този ангажимент на бенефициентите, тъй като това е скъп и излишен разход (от порядъка на 5000 лева/год. за ФЕЦ 180kw). Също така да се добавят изрични рискове само за ФЕЦ в Приложение 4 към АДБФП. Ако все пак застраховката остане като задължение, да се дефинират само рискове, които са приложими към съответните активи по проектите, и които евентуално водят до тотална щета. Част от мотивите да отпадне застраховката, са следните - Разбираме, че ДФЗ приема наличието на застраховка, едва ли не, че цялата сума на субсидията е налична някъде и при тотална щета ДФЗ ще си я получи веднага. На практика, това не е така. Не е сигурно първо, чр застрахователя ще плати стойността на актива при тотална щета. Активите по проектите се застраховат на годишна база на балансова стойност в най-добрия случай (по скоро застрахователя прави оценка на активите и определената допустима стойност може да е по-ниска от балансовата), и зависимост от амортизациите на активите, балансовата стойност на застрахованите активи ще бъде по-ниска от стойността на субсидията за тях. Времето, което отнема на експертите да направят административни проверки на застраховките, обезсмисля ползата от тях. На база на анализът на ДФЗ който показва, колко пъти и в каква степен застраховките са „помогнали“ на бенефициентите да си върнат субсидията, е най-добре да се вземе решение за ползата от застраховките, като част от контролната среда на ДФЗ.

По **Б. Специфични документи по видове разходи – ЗА МЯРКА 4.1:**
6.1. Свидетелство за регистрация на моторно превозно средство. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“. – редовно на десетдневка експертите на ДФЗ изискват талоните и на прикачената техника и на поливните

машини – да, действително тези активи също се регистрират в КТИ, но ако се изискват и техните талони, то нека се напише. В момента е написано, че се изискват само за **моторно превозно средство**!

7.1. Договор за извършване на услуга „водоподаване за напояване“ или разрешително за водовземане или ползване на воден обект за изграждане. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.
- Вече по две заявки за плащане експертите на ДФЗ изискват следния документ: Становище от **приемателна комисия на Басейнова дирекция** за приемане на инвестицията, като експертите твърдят, че този документ фигурира в техните чекове – този документ не е приложим когато става въпрос за доставка на ролкови поливни машини (може би е приложим при изграждане на сондаж, но нека да се уточни само в кои случаи трябва да се представи). Моля, да се уеднаквят изискванията към отделните инвестиции с чековете от контролните листа и с тях да се запознат и бенефициента, за да не се искат излишни на десетдневка документи!

ДОКУМЕНТИ ЗА МЯРКА 4.2

По док. 23. *Да се прецизира текста по следния начин:* Приемно-предавателен протокол на хартиен и електронен носител между доставчика/изпълнителя и бенефициента на помощта за доставената стока/услуга, обект на инвестицията, съдържащ подробно описание на техническите характеристики и марка, модел, серийни номера, номер на рама, номер на двигател, номер/дата на договор за доставка. В случай че в Приемно-предавателния протокол между доставчика/изпълнителя и бенефициента е включена декларативна част, че активите не са втора употреба, документът по т. 24 не се представя. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.

По док. 24. *Да се прецизира текста по следния начин:* Декларация от всеки доставчик, че активите, предмет на инвестиция, не са втора употреба съдържаща индивидуализиращи данни (напр. марка, модел, серийни номера, номер на рама, номер на двигател, номер/дата на договор за доставка). В случай че в Приемно-предавателния протокол между доставчика/изпълнителя и бенефициента е включена декларативна част, че активите не са втора употреба, документът не се представя. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.

По **Б. Специфични документи според предмета на инвестиция – ЗА МЯРКА 4.2:**

В. Документи за съответствие с критериите за подбор, за които е получено предимство пред други кандидати- представят се при кандидатстване за окончателно плащане
1. Проектни предложения с инвестиции и дейности, свързани с преработка на суровини от сектор "Плодове и зеленчуци", и/или сектор "Животновъдство", и/или сектор "Етеричномаслени и медицински култури".
- Договори с описани вид, количества и цени на суровините за първа прогнозна година от изпълнение на бизнес плана (важи в случаите, когато не се предвижда преработка на собствена земеделска продукция) и/или декларация от бенефициента с описани вид и количества на суровините (важи в случаите, когато се предвижда преработка на собствена земеделска продукция). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.
От предложената редакция на този документ става ясно, че трябва да представим договори за 100% от суровините за първа прогнозна година.

Предлагаме този документ да отпадне изобщо, защото съгласно текстовете от Насоките за кандидатстване, критерия се счита за изпълнен когато над 75% от продукцията (гледа се бизнес плана) е в т.нар. чувствителни сектори, а не суровините. В допълнение, съгласно договорите за БФП бенефициентите трябва да изпълняват този критерий за **всяка година (<u>годишно</u>) след приключване на инвестицията**, а не към датата на подаване на заявка за плащане. Когато са давани точки при класирането и одобрението на проектите, не се изискват договори с описани вид, количества и цени на суровините за първа прогнозна година от изпълнение на бизнес плана (важи в случаите, когато не се предвижда преработка на собствена земеделска продукция) и/или декларация от бенефициента с описани вид и количества на суровините (важи в случаите, когато се предвижда преработка на собствена земеделска продукция). Такива се изискват за доказване на минималия процент суровини, произведени от земеделски стопани.

Допълнителни коментари/предложения:

1. Предлагаме да се уеднакви терминологията касаеща момента, от който възникват задължения в ДБФП по всички мерки,. В различните редакции на договорите дори по една и съща мярка, както и в един и същ договор има различен изказ, като някои понятия не са уточнени. Напр. по договорите по 4.2. от последните приеми е написано:

   Чл.13 (2) *„… от датата на изпълнение на одобрения проект.“*

   а в алинея (6) *„… от датата на въвеждане в експлоатация на подпомаганите активи*.“

   Предложение: <u>от датата на</u> получаване на окончателна БФП.

2. Предлагаме в случаите, когато бенефициентите получават авансово плащане срещу банкова гаранция и кандидатстват за междинно плащане, същото да бъде изплащано изцяло и банковата гаранция да се задържи (тя и без това покрива срока на целия договор + 6 месеца), а не както е сега практиката: не се изплаща или се плаща частично междинно плащане като с неизплатената част се намалява задължението по банковата гаранция. Предложеният от нас подход ще допринесе до по-бързото и лесно изпълнение на проектите, тъй като бенефициентите междинно ще имат допълнителен финансов ресурс за плащане на оставащите инвестиции.

3. Предлагаме към датата на заявката за окончателно плащане да не се изисква да е назначен допълнителния персонал, заради който бенефициента е получил точки по критерия за допълнителна заетост, тъй като критерият разглежда и съгласно него бенефициента се задължава да поддържа средносписъчен на годишна база (тъй като голяма част от дейностите по различните проекти са сезонни) персонал (за бъдещия период след инвестицията), а не моментно назначен персонал (към заявката за плащане). Да не се търси и брой/средно списъчен брой на персонала от момента на започване на извършване на инвестицията до подаване на заявка за окончателно плащане и реалното плащане на субсидията. Да се търси задължителния средно списъчен състав само по време на мониторинговия период, който е дефиниран ясно за всички бенефициенти.

4. Да отпадне изискването за представяне на становище от БАБХ относно съответствие. Аргумент: кандидатите са регистрирани ЗП по Наредба 3 на МЗГ и/или съгласно чл. 137 от ЗВМ, с което те покриват тези изисквания.

гр. София 1797, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Уважаеми господа, още веднъж искаме да подчертаем, че нашият стремеж е за улесняване на правилата, тяхното ясно дефиниране и прилагане по един и същи начин от всички и ние ще продължаваме да ви подкрепяме в тези усилия с както с критика на лошите практики, така и с конструктивни коментари.

На разположение сме за допълнителни разяснения и детайлни стъпки за прилагането на конкретни предложения.

С уважение,

УС на БАКЕП, София, 06.10.2023 г.