гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх. № 18- БП-ОПИК/23.05.2022 г.

ДО:
Г-Н ДАНИЕЛ ЛОРЕР
МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА КАРИНА АНГЕЛИЕВА
ЗАМ. МИНИСТЪР НА ИНОВАЦИИТЕ И РАСТЕЖА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Г-ЖА ИЛИЯНА ИЛИЕВА
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР ГД ЕФК

ОТНОСНО: ПРЕПОРЪКИ НА БАКЕП ПО ПРОЦЕДУРА ЗА ПОДБОР НА ПРОЕКТИ BG16RFOP002-6.002 „ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА МСП ЧРЕЗ ПОДОБРЯВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ“ И ПРОЦЕДУРА ТЕХНОЛОГИЧНА МОДЕРНИЗАЦИЯ ОТ НПВУ.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,
УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЛАВЕН ДИРЕКТОР,

С настоящото бихме искали да изразим уважение към работата на Управляващия Орган на ОПИК по подготовката на процедура „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност“.

Подходът на УО на ОПИК към коментарите постъпили в процеса на обществено обсъждане на процедурата доказва, че този Управляващ орган продължава да бъде пример за добри практики за останалите управляващи органи. Фактът, че многобройните и остри коментари по първоначалния вариант на процедурата бяха задълбочено анализирани и всички приложими бяха приети и смислено инкорпорирани в процедурата, говори за професионализъм, компетентност и увереност в управлението на толкова сложен процес като инвестиране на европейски фондове за конкурентоспособност. Само високо експертна и ефективна администрация може да бъде отворена към мнението на останалите страни в процеса, които зависят от нейните решения.

Не за първи път в последните години поздравяваме УО на ОПИК за това, че продължава да бъде пример за добро управление и реален, продуктивен диалог с бенефициентите.

В същото време информираме УО на ОПИК, че след отваряне на процедурата, в БАКЕП постъпиха още множество сигнали за формулирани технически критерии за допустимост на групи активи, които ограничават избора на бъдещите бенефициенти до една конкретна марка и модел. Информирахме УО на етап обществено обсъждане за такава ситуация при климатични камери и някои други групи активи, като УО откоригира всички посочени от нас недостатъци. След отваряне на процедурата, се оказа, че проблемът касае и други групи активи от списъка на допустимите активи – напр. осветители и термопомпи. Условия допуснати, със сигурност неволно от УО, които насочват към конкретна марка и модел, не като единична техническа грешка, а системен проблем в процедурата, трябва явно да бъдат коригирани чрез механизъм на етап изпълнение на проекти, който да допусне облекчена промяна на мин. технически изисквания при убедителна обосновка.

гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

С настоящото бихме желали да отправим три алтернативни предложения към УО на ОПИК за инвестиране на оставащите 40 млн. лв. от първоначалния бюджет на процедурата – предложения, които едновременно отговарят на рамката на REACT EU, на настоящия реален интерес на бизнеса и могат да бъдат бързо открити за кандидатстване:

1. Грантова схема за възстановяване на микро предприятия чрез технологична модернизация от секторите производство и интензивни на знание услуги с условията предвидени за предстоящата технологична модернизация по НПВУ, при грант 50% между 50 000 лв. и 200 000 лв. Съответно, бюджетът на предстоящата технологична модернизация по НПВУ бива изцяло преразпределен за малки и средни предприятия от секторите производство и интензивни на знание услуги, където се очаква интерес много по-голям от наличния бюджет.

2. Грантова схема за възстановяване на МСП чрез технологична модернизация за малки, жизнено необходими активи и/или инвестиции в Индустрия 4.0. при грант 50% и между 50 000 лв. и 200 000 лв.

3. Повторение на процедура „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност" за хотели - собственост на МСП. Така малките, независими хотели, които не разполагат с холдингов ресурс за справяне с кризата, ще могат да финансират необходимо саниране, модернизация на климатизация и др. с цел намаляване на разходите.

С настоящото също бихме желали да отправим препоръки относно предстоящата технологична модернизация за МСП с ресурс от НПВУ. Като отчитаме, че основните параметри на процедурата са вече заложени в последния одобрен от ЕК вариант на стратегическия документ, и опита на УО в структуриране на множество такива процедури, **призоваваме УО да представи за обществено обсъждане и отвори процедурата в максимално кратки срокове.**

Като познаваме значимия брой сложни процедури, които УО е администрирал успешно в последните години, считаме, че бързото откриване на технологична модернизация не представлява предизвикателство пред УО. Бизнесът не е имал възможност за инвестиционна подкрепа от европейските фондове вече повече от три години. В настоящата кризисна ситуация е жизнено важно да се даде възможност на всяка фирма, която има капацитет за развитие и инвестиции, да кандидатства за подкрепа.

Също призоваваме Управляващият Орган на ОПИК да не прилага подхода на одобрение с основен фактор редът на входиране по инвестиционни грантови схеми при конкурентни процедури, с много на брой кандидатури . Такъв подход би могъл да се характеризира като „несериозен" при инвестиране на значим публичен ресурс. Този ресурс трябва да отиде не при първия кандидатствал, а при този, който отговаря най-добре на стратегическите цели на държавата за икономическо развитие, за инвестиране на оскъден безвъзмезден европейски ресурс при висока конкуренция между кандидатите, при този, който покаже необходимост от грантово финансиране и чиито финансови резултати дават висока убеденост, че инвестицията ще развие предприятието и средствата няма да бъдат загубени.

Така също, списък от допустими активи не би бил приложим за технологична модернизация в повече от 30 сектора, използващи изключително широк спектър от типове машини.

При условие, че при използването на голям екип външни за УО технически експерти се допусне отново насочване към конкретни марки и модели при разпределението на ресурс от 260млн. лв. , последствията от нарушаване на конкуренцията биха били много по-значими отколкото при процедура „Възстановяване на МСП чрез подобряване на енергийната ефективност".

С уважение,
УС на БАКЕП, София, 23.05.2022г.