гр. София 1756, ул. Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12
Тел.: 02 810 00 71; ЕИК: 175804945, Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх.№ 23-БП-ПРСР/12.07.2018 г.

ДО:
Г-ЖА ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020

ОТНОСНО: КОМЕНТАРИ НА БАКЕП ПО ПУСНАТ ЗА ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ ПРОЕКТ НА НАСОКИ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ ПО ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ПОДБОР НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОДМЯРКА 6.4.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,

Във връзка с пуснат за обществено обсъждане проект на насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.4. прилагаме своите коментари.

Като професионална организация, която обединява водещи консултантски организации в сферата на европейското финансиране с доказан опит и експертиза, БАКЕП прилага детайлен анализ на проекта на документация по под мярка 6.4.1 от ПРСР 2014-2020г.

На първо място искаме да подчертаем, че сме удовлетворени от позитивната тенденция, която виждаме за значително подобряване на качеството на документация, предоставена за обществено обсъждане. Поздравяваме ви за положените усилия за публикуване на максимално пълна документация както и за намаляване на административната тежест.

Удовлетворени сме, че сте приели нашето предложение за опростяване на формата на бизнес плана - факт, който ще облекчи както кандидатите по мярката, така и оценителната комисия в лицето на ДФЗ без по никакъв начин да намалява качеството на оценката и контрола върху проектните предложения. Този пример показва, че изхождайки от натрупания опит могат да се намират решения, които са в интерес на всички страни, участващи в процеса.

В същия дух са и предложенията ни в настоящото ни становище, като разчитаме да намерим разбиране и за тях.

Предложения за намаляване на административната тежест:

1. При наличие на техническа възможност за осъществяване на служебни проверки в регистрите на НСИ, **да отпаднат** следните документи, които се изискват в Раздел ***24.3. Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти***:

1. Удостоверение от НСИ за определяне на кода на основната и допълнителните икономически дейности на кандидата за 2017 г. (

4. Отчет за приходи и разходи за последните 3 завършени финансови години, преди датата на кандидатстване.

5. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за всяка от предходните 3 финансови години, предхождащи годината на кандидатстването, заверен от кандидата и от НСИ.

6. Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за предходната финансова година, предхождаща годината на кандидатстването, заверен от кандидата и от НСИ.

7. Справка за предприятието от Годишен отчет за дейността на нефинансовите предприятия, подаден от кандидата за всяка от предходните 3 финансови години, предхождащи датата на кандидатстването, заверени от НСИ.

2. Пак от Раздел 24.3. *„Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти“* да **отпадне** документ 8. Заверено копие от териториалната дирекция на Националната агенция по приходите (ТД на НАП) на **годишна данъчна декларация** (ГДД) за предходните три финансови години от годината на подаване на проектното предложение.

Считаме, че този документ е ненужен, той не съдържа допълнителна информация. Ако не е така, предлагаме УО ясно да опише коя информация ще се взима от ГДД.

3. **Да отпаднат** задълженията за **застраховане** на активите!

Застраховането на инвестицията е излишна административни тежест за всички бенефициенти. Такова застраховане би имало смисъл в големите инвестиционни проекти, докато подмярка 6.4. е по режим за минимална помощ . Смисълът на минималната помощ е да се прилага при опростени процедури в сравнение с другите процедури. В регламент 1407 няма изискване за застраховане на инвестициите. По другите оперативни програми дори при големи инвестиционни проекти, също няма такова изискване.

4. **Да отпадне** изискването за представяне на договор за **финансов лизинг** на етап подаване на проектно предложение.

5. Да **отпадне** възможността за подаване на т.нар. „**смесени проекти**“ и когато кандидата кандидатства по процедурата за производствени дейности, целият проект да е свързан само с производство. Аналогично и за другите процедури. Така ще се облекчи работата не само на кандидатите, но и на оценяващия екип.

6. Да се представя само **по една оферта** за т.нар. предварителни разходи – консултантски услуги, проектантски и т.н. Наличието на пределни размери на тези разходи ги квалифицира като разходи, за които са определени референтни стойности и би следвало да се третират по същия начин.

7. **Служебно генериране на УРН** - БАКЕП предлага да отпадне изискването това да става в Областните дирекции на ДФЗ и УРН-то да се генерира служебно и кандидата да получи по мейла служебно генерирания УРН. В основната информация да има опция за отбелязване за служебно генериране, когато е отбелязано, че кандидата няма УРН. ДФЗ може да изиска през ИСУН в последствие допълнителни документи за информация във връзка със служебната регистрацията в ИСАК, ако е необходимо

Предложения относно бюджета на процедурите – Раздел 8

1. Да се увеличи бюджета със **7 млн.** евро за процедурата за „производствени дейности“.

2. Да се увеличи бюджета със **5 млн.** евро за процедурата за „услугите“.

На база предложеното увеличение, предлагаме бюджетите по различните направления да бъдат както следва:

1. Производство 39 млн.евро.
2. Услуги – 45 млн.евро.
3. Занаяти – 3 млн.евро.
4. Туризъм – 13 млн.евро.

Общо: 100 млн. евро.

БАКЕП счита, че 13 млн. евро бюджет е напълно приемлив за сектор „Туризъм” и не трябва да е повече, тъй като в предходния програмен период повече от 80 % от бюджета по мерките 311 и 312 (над 160 млн. евро) е

усвоен от проекти в сектор „Туризъм". Същевременно, през предходния програмен период **липсват проекти за производство и в приоритетните сектори от услугите**!

БАКЕП предлага увеличените средства за производствени дейности да се разпределят пропорционално между микропредприятията и земеделските стопани, както е предложено в насоките.

Коментар към точка 3 от същия Раздел 8.

„Максималният размер на увеличението на бюджета не може да надвишава размера на незаявената БФП от съответния вид кандидати по т. 2." – БАКЕП предлага това изречение да отпадне.

Предлагаме да се даде възможност за увеличение на общия бюджет по процедурата, като това увеличение може да е вследствие на неусвоен бюджет по другите процедури от под мярка 6.4., или прехвърляне на средства от други мерки. ЗУСЕСИФ позволява увеличение на бюджета след стартиране на приемите.

Освен това предлагаме да се даде възможност при решение от страна на УО за наддоговаряне.

По този начин УО ще може да управлява ПРСР според заложените показатели и промени в икономическата и политическата обстановка.

11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:

Коментар към точка 1.

БАКЕП предлага да се напише изрично, че Физическите лица, земеделски стопани не са допустими кандидати.

Да се уточни дали кандидатите трябва да отговарят на изискването да са микропредприятие и към момента на подписване на административния договор, а не само към момента на кандидатстването.

Коментар към точка 2.

В случай, че ФЛ са допустими, то те нямат седалище.

Коментар към точка 8.2.

Текст в насоките: *„Към ГДД се прилагат съставните части на финансовия отчет съгласно изискванията на Закона за счетоводството (ЗСч), Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) и Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО)."*

Да се опишат точно кои съставни части от се искат. Поставеното условия е много общо и кандидатите, за да не бъдат отхвърлени, ще подадат много повече документи от тези, които са нужни (напр. отчет за собствения капитал, отчет за паричния поток, справка за ДМА и т.н.). В случай, че се подава ОПР и други части на финансовия отчет, какво е основанието да се иска и ГДД? В краен случай, предлагаме това да се отнася само за кандидатите - земеделски производители, ако е свързано с определяне на съотношението на приходи от земеделска дейност към общите приходи на земеделския стопанин.

13.1. Допустими дейности:

Коментар към точка 1.2.

Предлагаме т. 1.2. да отпадне. Отново се придържаме към първоначалното предложение на БАКЕП да не са допустими т.нар. „смесени проекти". БАКЕП предлага да не е допустимо да се кандидатства за други дейности, освен за дейности за производство и съответно за услуги или занаяти по другите приеми.

В същото време да е допустимо един кандидат да кандидатства едновременно по всички приеми по под мярка 6.4, като спазва ограничението - общата субсидия по всички проекти да не надвишава 200 000 евро.

По този начин ще се опрости процедурата по обработка на проектите по различните приеми, разпределянето на проектите по отделните бюджети и намаляване на административната тежест по всеки от приемите.

Според БАКЕП е решение на всеки кандидат дали да прави повече от един проект, ако желае да кандидатства по повече от едно направление. Още повече, че критериите за оценка по всяко от направленията са различни.

Коментар към точка 2.

В края на изречението след Приложение №18 да се добави текст: „т.1. 1. Инвестиции в неземеделски дейности, които са насочени към **производство** на продукти, които не са включени в Приложение I от Договора за функционирането на ЕС“**.**

В приложение 18 по т. 1.1 да се допълни код 10.82. и да отпадне 10.89 „Производство на други хранителни продукти, некласифицирани другаде“.

13. 2. Условия за допустимост на дейностите:

Коментар към точка 2.

БАКЕП предлага в процедурата за **производствени дейности** да се допълни с изискване спрямо капацитета по технологичен проект, така, както е по под мярка 4.2. – през първите три години кандидатът да достигне поне 50% от посочения капацитет в технологичния проект. Целта е да се входират реалистични проекти, които да бъдат устойчиви в бъдеще.

13.3. Недопустими дейности:

Коментар към точка 5.4.

БАКЕП предлага да посочения код в т. 5.4. да бъде целия КИД 93, тъй като на КН се гласува целия КИД 93, да бъде не само допустим в сектор услуги, а да бъде и приоритетен и да носи 20 точки. Ако УО настоява да остане така –КИД 93.1 „Дейности в областта на спорта“, БАКЕП настоява тази промяна в критериите за избор да се гласува по този начин на КН. В противен случай, решенията на КН стават безмислени и УО може да взима каквито си иска решения в противоречие с решенията на КН, когато си поиска, а това не е устойчива административна практика.

Коментар към точка 5.5.

БАКЕП предлага **да бъде допустим вътрешно заводския транспорт** – като може да се използва следното определение: да се използва определението от ППК, плюс бетоновози, бетон помпа, строителна техника, челни товарачи и т.н.

„Вътрешно заводски транспорт : машини и съоръжения, които се придвижват само на територията на предприятието или се използват за вътрешно технологичен транспорт, при условие, че не се придвижват по пътищата.”

В допълнение, предлагаме **да са изрично допустими следните самоходни машини**: бетоновози, бетон помпа, строителна техника и други съоръжения, които представляват основни средства за изпълнение на дейността на кандидата (напр. производство на бетон, или строителна дейност).

14.1. Допустими разходи:

Коментар към точка 1.2.

БАКЕП предлага да се допълни след оборудване: „техника и съоръжения“.

14. 2. Условия за допустимост на разходите:

Коментар към точка 2, буква „г”.

На база предложената разбивка, общо разходите по т.1.6. от 14.1, стават 11 %, а не 12 %. Грешка ли е или УО има нещо предвид? Моля за пояснение.

Коментар към точка 9.

БАКЕП предлага към списъка на активите с референтни цени да се добавят и производствени сгради и складове. Ако те се изключат, се дава възможност да се източва програмата със завишени цени за СМР за производствени сгради и складове.

Коментар към точка 10.

БАКЕП предлага да се включат и разходите по т. 1.6. от точка 1 от раздел 14.1. „Допустими разходи" – така ще се намали административната тежест към кандидатите и същевременно ще са спазени условията за определяне на справедливата пазарна стойност на услугите по т. 1.6, тъй като реално за всички разходи по т.1.6. има посочени пределни/референтни стойности в насоките за кандидатстване.

Практиката показва, че за минали приеми по инвестиционните мерки, в повечето проекти, подготвени от членове на БАКЕП няма по-ниски цени от референтните по т. 1.6. или ако има по-ниски цени за консултантски услуги за подготовка и управление на проекта, те се формират не защото не се използват референтни цени за консултантските услуги, а на база пазарно търсене и предлагане.

Коментар към точки 16 и 17

БАКЕП считаме, че няма хипотеза, в която тези лица да са допустими кандидати по под мярка 6.4. В тази връзка, предлагаме точки 16 и 17 да отпаднат.

14. 3. Недопустими разходи:

Коментар към точка 16.

БАКЕП предлага да бъдат допустими самоходните машини – напр. при производството на бетон, камък, пясък, мотокари, електрокари, телескопични товарачи и т.н. Тези специализирани машини/превозни средства са необходим за извършване на производствените дейности и по определение са превозни средства (въпреки, че са самоходни машини), което ги прави недопустими.

18. Минимален и максимален срок за изпълнение на проекта:

Коментар към точка 1.

БАКЕП предлага максималния срок за изпълнение на проекта да се увеличи на 36 месеца, когато включва СМР. Основанията за това са, че проектите по под мярка 6.4:

1. Не се различават по срокове на изпълнение на строителството от проектите по под мерки 4.1. и 4.2.;
2. В допълнение, голяма част от кандидатите по под мярка 6.4 ще имат нужда от повече време за осигуряване на финансирането (в сравнение с бенефициентите по 4.1. и 4.2.);
3. Проектите по предстоящите приеми по под мярка 6.4 трябва да се одобрят най-късно през есента на 2019 година, което означава, че проектите ще се изпълнят най-късно **до есента на 2022 г.** (*дори одобрението да се забави до 15.09.2020 г., пак ще има време да се спази крайния срок за изпълнение на проектите – 15.09.2023 г.)*

Коментар към точка 2.

БАКЕП счита, че няма хипотеза, при която тези лица са допустими кандидати по процедурата. Поради това, БАКЕП предлага т. 2 да отпадне.

21.1. Предварителна оценка на проектните предложения:

БАКЕП предлага при **явна фактическа и/или техническа грешка** във връзка с непредставяне на задължителен документ и/или част от него (особено за документи за минали периоди, данните в които не – например удостоверения за КИД за минали години, ОПР за минали периоди или липсваща страница от задължителен документ и т.н.), ДФЗ да може да проверява служебно непредставената информация, ако е възможно и/или да

иска от бенефициента в 3-дневен срок да я представи отново. Пример за явна техническа грешка - представени са ОПР за две години, но не са приложени за третата година, или са представени справки за средносписъчния състав за две години и липсва за третата година.

Същият подход да се прилага **и при оценката на АСД** за документите, които не могат да се изискват допълнително, **но само при явна фактическа и/или техническа грешка** – напр. при сканирането липсва страница от оферта или не се чете цената, или в документ „основна информация за проектното предложение“ не е попълнено някое поле или е попълнено грешно, или има разминаване в цифри/стойности на инвестицията в отделни документи, но може ясно от договорите да се определи каква е стойността.

Считаме, че както УО, така и ДФЗ имат огромен практически опит и могат да направят изчерпателен списък с примери, които могат да се квалифицират като явна фактическа и/или техническа грешка, така че да се избегне злоупотреба и неправомерно тълкуване при оценката на проектите.

Коментар към точка 6

БАКЕП настоява членовете на КН по ПРСР да имат достъп до документацията, свързана с разглеждане на възраженията по предварителния ранкинг и взимане на решения по тях от страна на УО. Осигуряването на публичност за начина, по който се взема решение по жалбите, ще гарантира прилагането на добри практики от страна на администрацията, а не обратното.

22. Критерии и методика за оценка на проектните предложения:

За проектни предложения, които са получили еднакъв брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, БАКЕП предлага класирането се извършва по следния ред съобразно получения брой точки по критерии за избор по следния ред:

1. № 1.1 „Проекти, подадени от кандидати, притежаващи опит в сектора, за който кандидатстват”. В случай, че проектните предложения имат равен брой точки по посочения критерий, същите ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий:
2. № 2.1.3 „Проекти, представени от кандидати, които извършват дейност от най-малко три години към датата на кандидатстване, реализирали са приходи не по-малко от 15 000 лв. годишно и имат най-малко 3 човека годишно средносписъчен персонал“. В случай, че проектните предложения имат равен брой точки и по критерий № 2.1.3, същите ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий:
3. № 9 „Проекти за производствени дейности“. В случай, че проектните предложения имат равен брой точки и по критерий № 9, същите ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий:
4. № 6.1 „Проекти, създаващи нови работни места“. В случай, че проектните предложения имат равен брой точки по посочения критерий, същите ще бъдат класирани съобразно получения брой точки по критерий:
5. № 8 „Проекти, включващи иновации“. В случай, че проектите имат равен брой точки и по гореизброените критерии, проектните предложения ще се класират съобразно получения брой точки по следните критерии в изброения ред:
6. Критерий № 4.1 „Проектът е представен от кандидат, новообразувано предприятие и попада изцяло в един или повече от изброените сектори от НСНМСП 2014 - 2020 г. - компютри, оптика и електроника.

23. Начин на подаване на проектните предложения/концепциите за проектни предложения:

Коментар към точка 13.

БАКЕП предлага да отпадне и УРН-то да се генерира служебно от ДФЗ, и да се уведоми кандидата по мейла за служебно генерирания УРН. В основната информация да има опция за отбелязване за служебно генериране, когато е отбелязано, че кандидата няма УРН. ДФЗ може да изиска през ИСУН в последствие допълнителни документи за информация във връзка със служебната регистрацията в ИСАК, ако е необходимо.

24.1. Списък с общи документи:

Коментар към точка 1

БАКЕП предлага навсякъде където е посочено xls, да е допустим и формат xlsx. Повечето версии на ексел са вече нови и поддържат формат xlsx.

Във файла „Основна информация..“ е включен образецът на декларация за нередности. За случаите, когато декларацията трябва да се попълва от повече от едно лице, БАКЕП предлага форматът на файла трябва да позволява вмъкване на нови редове , за да се приложат допълнителните декларации сканирани с подписите на всички лица или декларацията да се изведе като приложение в отделен документ, което е по-лесния вариант и за УО и за кандидатите.

Коментар към точка 10

БАКЕП предлага да се допълни, че в случай на кандидат – ЕТ, е допустимо земята да е на името на физическото лице - собственик на ЕТ-то, тъй като е едно и също. В правния мир няма как физическото лице собственик на УПИ например, да го продаде или учреди право на строеж на ЕТ-то си, тъй като ФЛ и ЕТ е едно и също физическо лице.

Коментар към точка 15.

БАКЕП предлага от текста под документа да отпадне *„ведно с входящ номер на искане за издаване от съответния орган”,* тъй като е неприложимо за конкретния случай.

Коментар към точка 16.

БАКЕП предлага текста „Представя се в случай, че в проектното предложение кандидатът заявява разходи за СМР” извън скобите да отпадне, тъй като се повтаря.

БАКЕП предлага да бъде допустим и формат jpg.

Коментар към точка 17.

БАКЕП предлага текста „Представя се в случай, че в проектното предложение кандидатът заявява разходи за СМР и е приложимо съгласно националното законодателство” извън скобите да отпадне, тъй като се повтаря.

Коментар към точка 24

БАКЕП предлага след марка, модел да се добави „когато е приложимо“.

БАКЕП предлага да отпадне текста „с посочен ДДС” и вместо него да се напише допълнително изискване – „От офертата да е видно дали цената е с или без ДДС“.

Коментар към точка 25

БАКЕП предлага т. 25 да се махне поради неприложимост на договора за лизинг. На етапа на кандидатстване няма как да се приложат договори за лизинг, защото проектите още не са одобрени. В случай, че кандидата вече е извършил част от инвестицията, вкл. и чрез лизинг, така или иначе тази част от инвестицията е недопустим разход по проекта.

Коментар към точка 26

Виж коментара по т. 24.

Когато е представена във формат (xls или xlsx), това означава ли, че не е нужно офертата да е подписана и подпечатана от оферента или се предоставя във формат (xls или xlsx) само подробните КСС при оферти за СМР и/или др.? Моля за пояснение.

Коментар към точка 28

БАКЕП предлага изречението в скобите *„важи в случаите, когато кандидатът не се явява възложител по чл. 5 и 6 от Закона за обществените поръчки*" да отпадне, тъй като не е приложимо за тази под мярка.

24.2. Списък със специфични документи за кандидати земеделски стопани:

Коментар към точка 1

БАКЕП предлагаме да се предоставя във формат doc или docx, тъй като повечето версии word са нови и документите са във формат docx.

Коментар към точка 2

БАКЕП предлага цялата точка да отпадне. Не е ясно какво е основанието да се изисква заверена ГДД. Каква допълнителна задължителна информация има в ГДД, която я няма в другите изискуеми документи?

БАКЕП предлага в краен случай да останат като изискуеми документи само частите на финансовия отчет, които са необходими, но да бъдат **изброени изчерпателно**.

Коментар към точка 3

БАКЕП предлагаме тази декларация да се предоставя във формат doc или docx.

Коментар към точка 4

БАКЕП предлага да се добави уточнение, че ОПР трябва да се представи във формата, който се подава в НСИ. Ако се представи ОПР, съставен по международните счетоводни стандарти (МСС), няма откъде да се провери приходите от каква дейност са, без да се приложи подробна разбивка към него.

Освен това в т. 2 се изискват частите на финансовия отчет, който включва и ОПР, т.е. този документ се повтаря.

БАКЕП предлага ОПР да се иска само веднъж.

Коментар към точка 5

БАКЕП предлага да се добави уточнение, че описа на животните се представя само в случай, че не са регистрирани в ИСАК.

Коментар към точка 6.

БАКЕП предлага СПО да се доказва и с анкетните карти на ЗС, както е по под мерки 4.1 и 4.2. Да се добави уточнение, че се представят тези документи само в случай, че кандидата не е регистрирани в ИСАК, от където може да се провери основанието за формиране на СПО на кандидата.

24.3. Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на проекти:

Коментар към точка 4

В случай, че УО не се съобрази с първото ни предложение за намаляване на административната тежест и този документ да не се изисква, БАКЕП предлага да се уточни, че ОПР трябва да се представят във формата за НСИ, за да може да се извлекат данните за вида приходи от продажби и разходите за оперативна дейност, както и да се допълни, че ОПРто трябва да е заверено от НСИ.

Коментар към точка 5

БАКЕП предлага да се допълни, че тези документи се представят от предприятията, съставящи счетоводен баланс.

За предприятията **несъставящи счетоводен баланс** тази информация е част от ОПР-то и се нарича Справка 2 Заети лица. Затова за предприятията, които не съставят счетоводен баланс данните да се взимат от ОПР-то. За повече информация виж следният линк:

http://www.nsi.bg/bg/content/15789/basic-page/%D0%B3%D0%BE%D0%B4-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%B5%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%8A%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%8F%D1%89%D0%B8-%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%81-%D0%B5%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D1%85%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B5%D0%BD-%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB

Моля да имате предвид, че **значителна част от кандидатите по тази мярка са предприятия, несъставящи баланс** (*на основание чл. 20 от Закона за статистиката и чл. 29 от Закона за счетоводството (3) Годишният финансов отчет на едноличните търговци, на които размерът на нетните приходи от продажби за текущия отчетен период не надхвърля 200 000 лв. и не подлежи на задължителен независим финансов одит, може да се състои само от отчет за приходите и разходите. (4) Годишният финансов отчет на микропредприятията може да се състои само от съкратен баланс и съкратен отчет за приходите и разходите по раздели*).

БАКЕП предлага да се уточни, че годините са 2015, 2016 и 2017.

БАКЕП предлага да отпадне изискването документите да се заверяват от кандидата. С подписа си той удостоверява верността на приложените документи.

Коментар към точка 6

БАКЕП предлага да се махне текста „от кандидата“. С подписа си, кандидата удостоверява верността на приложените документи.

Да се допълни, че не е нужно да се представя въпросния документ ако е представил документите по т. 5.

Коментар към точка 7

БАКЕП предлага де се уточни, че годините са 2015, 2016 и 2017.

Коментар към точка 8

БАКЕП предлага тази точка да отпадне, тъй като всички обстоятелства и информация, които са необходими, за да се оценят кандидатите по критерии 2.1. и 2.2. са налични в точки 4, 5 и 7.

Коментар към точка 9

БАКЕП предлага да отпадне. БАКЕП предлага този документ да е част от пакета с документи, но да служи само за информация за начина на изчисляване на оперативната печалба по критерий 2.2.

Ако остане изискването да се представи документа, да се уточни че се попълва в **хил. лв**, тъй като информацията в ОПР е в хил. лв.

Коментар към точка 13

БАКЕП предлага де се уточни дали ще се иска и удостоверение за правен статус към момента на подаване на проектното предложение, както се оказа по под мярка 4.2. Ако е така, да се напише изрично.

Коментар към точка 24, при текст „ВАЖНО”

Ако остане изискването за попълване по образец на декларацията по т. 9 да се добави и формат (xls и xlsx).

27. Допълнителна информация:

Коментар към точка 3

БАКЕП предлага да отпадне изискването за прилагане на годишна данъчна декларация (ГДД) за предходните три финансови години от годината на подаване на проектното предложение.

Във връзка с представянето на отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд за всяка от предходните 3 финансови години, предхождащи кандидатстването, БАКЕП предлага да се допълни с „за предприятията съставящи баланс. А за предприятията несъставящи баланс – от точка 2. „Заети лица“ в ОПР-то на предприятията, несъставящи баланс.

Коментар към точка 4

БАКЕП предлага да отпадне следният текст: *„годишна данъчна декларация (ГДД) за предходните три финансови години от годината на подаване на проектното предложение;*

Коментар към точка 7

БАКЕП предлага, за да се получи предимство 100% от инвестицията трябва да е или в Северозападния район или в Северен централен район. Ако има комбинация между двата района, да не получава предимство.

Коментар към точка 9

Как това се удостоверява за ФЛ-ЗП-та условието „седалището на дружеството е в същата община“? Ако изрично се поясни, че при кандидатстване на ЕТ, чиито собственици са ФЛ, регистрирани като ЗС, няма да се признават обстоятелствата на физическите лица при оценка по критериите за подбор, то тогава този въпрос не стои. търси историята на не са допустими, няма да иа проблем.

Коментар към точка 11

БАКЕП предлага да отпадне условието за „заповед“, и да е възможно и когато защитената зона е определена само с решение. В заповедта единственото повече от решението се посочват конкретните парцели, а в случай, че се приема и „частично“ да попада в защитените зоните, няма нужда изискването да е само ако има заповед.

Коментар към точка 13

БАКЕП предлага де се уточни, че се включват и:

1. Складови площи.
2. Административни площи.
3. Съблекални и др.битови помещения.
4. ВП, огради и т.н..
5. Вътрешно-заводски транспорт – мотокари, елкари и т.н.
6. Лаборатории заедно с оборудването.
7. Котел и/или отоплителна инсталация.

Всички тези сгради/площи и машини/оборудване са необходими за осигуряване на нормалния производствен процес.

БАКЕП предлага да се изреди изчерпателно всичко което влиза в полето на „всички други инвестиционни разходи, необходими за функционирането на производствения процес и описани в част „Технологична““, за да не се остави възможност за тълкуване и изкривяване на ранкинга.

Коментар към точка 14.12

БАКЕП предлага да се включи и софтуер.

Коментар към точка 14.32, буква „а"

БАКЕП предлага да отпадне „земеделска техника", тъй като е недопустим разход.

Коментар към точка 14.33

БАКЕП предлага да се допълни и „код 1001".

Коментар към точка 14.36

БАКЕП предлага да се вкара изключение за вътрешно заводската и складова техника и да са допустими електро карите, мото карите, телескопичните повдигачи и т.н. Може да се въведе лимит за общо разходи за подобна техника (например процент от заявените разходи и/или максимална стойност в лева) и да се сложи ограничение, че проекта не може да е само за това.

БАКЕП счита, че не е правилно да се изключват съвсем, тъй като са много полезни устройства и заменят изключително тежък и опасен ръчен труд.

Коментар към точка 14.40

БАКЕП предлага да отпадне. В т. 14.28 вече го има това определение.

Други коментари:

Да се направи детайлна инструкция за попълване на декларацията по de minimis;

Коментари относно Бизнес плана:

1. Да се поясни, че под всяка таблица може да се пише текст с цел разясняване на данните в таблицата
2. В таблица 1Б да се махнат големите предприятия
3. В таблица 1Б, колона А – да се поясни, че се взимат данните от ред 1001 на Отчета за заетите лица
4. В таблица 2Б да се оправи текста под нея – описано е, че се предоставя информация от браншови организации/борсови цени и т.н., а това е таблица за капацитет!
5. По процедурата за услугите – таблицата за производствен капацитет да се махне или да се даде пояснение, че се попълва само ако проекта е „смесен" и включва приходи от производствена дейност

Коментари относно документ „Основна информация за проектното предложение"

1. Безвъзмездната финансова помощ автоматично се закръгля нагоре когато в стойността на инвестицията втория знак след запетаята е нечетно число, докато в Бюджета от Формуляра за кандидатстване закръглението е надолу и така се получава разминаване на исканата БФП различните документи.
2. Декларацията за нередност да се изнесе в отделен документ, тъй като се подписва от всички представляващи;
3. В т. 19 „Физически показатели на проекта" да се махне „селски туризъм", тъй като е недопустим по настоящите процедури

гр. София 1756, ул. Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12
Тел.: 02 810 00 71; ЕИК: 175804945, Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Коментари относно Условията за изпълнение

1. В Раздел I, т. 1. Срокът да се удължи до 36 месеца
2. Да отпадне т.2 от Раздел I, тъй като няма хипотеза, в която възложители по чл. 5 и 6 от ЗОП могат да са допустими кандидати по подмярка 6.4.
3. Да отпаднат задълженията за застраховане. Аргументите за това са изписани в началото на документа.

Надяваме се, че предложенията ни ще бъдат взети предвид при оформяне на окончателните текстове на документите.

гр. София, 13.07.2018 г.

КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА

Председател на УС на БАКЕП