гр. София 1756, ул. Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12
Тел.: 02 810 00 71; ЕИК: 175804945, Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх.№ 51-БП-ОПИК/01.11.2018 г.

ДО:
Г-Н ХРИСТИЯН СУЛТАНОВ
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ОТНОСНО: КОМЕНТАРИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА БАКЕП ПО УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ И КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА по ПРОЦЕДУРА ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВЕНИЯ КАПАЦИТЕТ В МСП.

1. Предлагаме срокът за кандидатстване да бъде 5 месеца с оглед значителния брой фирми, които са готови да инвестират, ако бъдат подпомогнати от ОПИК и желаят да кандидатстват по ППК. Поради отсъствието на друга голяма инвестиционна схема в последните две години е редно да се предостави достатъчен срок всички готови да инвестират да получат възможност да обмислят добре инвестициите си и подготвят смислени проекти.

2. Предлагаме последни две приключени финансови години с оглед статут на кандидата по ЗМСП да се определят към датата на подаване на проектното предложение. Тъй като срокът за кандидатстване ще обхване периода преди и след края на м. март 2019г., ако кандидатът е подал проектното си предложение преди края на м.март 2019г. и е определил правилно категорията си спрямо приключена 2017г., от него не трябва да бъде изисквана в последствие коригирана декларация за МСП с приключена 2018г. Ако такава декларация бъде изисквана, последното ще представлява нерагламентирана промяна в Условията за кандидатстване и би довело до несправедлива дисквалификация на проектни предложения при промяна на статута в следствие задължаване на кандидатите „в движение“ да променят последна приключена финансова година от 2017г. на 2018г.

3. Относно методика за оценка:

1. По отношение на критерий 1 от раздел I **„Съпоставимост между претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. и стойността на заявените общо допустими разходи по проекта“,** имаме предложение скалата да се промени както следва:

Претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. на кандидата, умножена **по 4** е по-голяма от стойността на заявените общо допустими разходи по проекта (в хил.лв.)	7
Претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. на кандидата, умножена по 5, е по-голяма от стойността на заявените общо допустими разходи по проекта (в хил. лв.)	5
Претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. на кандидата, умножена по 6 е по-голяма от стойността на заявените общо допустими разходи по проекта (в хил. лв.)	3
Претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. на кандидата, умножена по 7, е по-голяма от стойността на заявените общо допустими разходи по проекта (в хил. лв.)	1

Претеглената стойност на EBITDA за 2015, 2016 и 2017 г. на кандидата, умножена по над 7, е по-голяма от стойността на заявените общо допустими разходи по проекта (в хил. лв.)	0

Основанията ни са следните:

- Ограничението EBITDA умножена по 3 да надхвърля стойността на общо допустимите разходи е прекалено рестриктивно и ще доведе до безсмислено ограничаване размера на инвестициите, докато целта на програмата е да стимулира максимално големи инвестиционни проекти, в рамките на премерен риск.

- Допълнително, не е справедливо и икономически обосновано да се бонифицират с най-много точки проекти, които дадена компания би могла да изкупи **единствено** с EBITDA-та си за 3 годишен минал период. Логично е да се подкрепят инвестициите в по-мащабни проекти, с оглед очаквания ефект върху икономиката от изпълнението на проектите и заложените индикатори.

2. По отношение на критерий 6 от раздел I **„Претеглен коефициент на дългосрочна задлъжнялост (2015, 2016 и 2017 г.)“** имаме следния коментар:

   - **Да отпаднат процентите като очевидна техническа грешка. По така зададената формула се получава просто число, което не се превръща в %.**

3. Във връзка с критерий 1 от раздел II **„Инвестиционна дейност на кандидата (2015, 2016 и 2017 г.),** имаме следното предложение за промяна:

Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност **≥ 70%** от заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта.	6
Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност ≥ 60% < 70% от заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта.	5
Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност ≥ 50% < 60% от заявената безвъзмездната финансова помощ по проекта.	4
Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност ≥ 40% < 50% от заявената безвъзмездната финансова помощ по проекта	3
Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност ≥ 30% < 40% от заявената безвъзмездната финансова помощ по проекта.	2

Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност ≥ 20% < 30% от заявената безвъзмездната финансова помощ по проекта.	1
Кандидатът е реализирал общо инвестиции свързани със закупуване на ДМА (машини, производствено оборудване и апаратура) и ДНА (патенти, лицензии, търговски марки, програмни продукти и др.) през последните три години на стойност < 20% от заявената безвъзмездна финансова помощ по проекта, или Кандидатът не е представил информация относно реализирани инвестиционни дейности през последните три години.	0

За така предложената скала имаме следните съображения:

- така предложената скала обхваща инвестиционната дейност на кандидата само за последните 3 години, което ощетява кандидати с по-мащабни инвестиции през 2013, 2014 и 2015 г. например.
- Допълнително, в допустимите в оценката инвестиции не са включени инвестициите в сгради и земи, които съставляват в много случаи основната и жизнено необходима инвестиция на една компания да осъществява и разраства дейността си. Инвестицията в нови халета най-често се осъществява с кредит, който ще намали значително оценката на такава компания по критерия за задлъжнялост. Тоест, кандидати, които са вложили значителни средства в модернизиране на базата си в последните години и трябва да продължат естествено със закупуването на оборудване, ще бъдат двойно санкционирани. **В резюме предлагаме критерият да се либерализира, като изискването за максимални точки да стартира от 70% , а не 80%.**

4. В връзка с критерий 1 от раздел IV **„Регионална приоритизация на проекти**", предлагаме промяна, при която **да отпадне изискването за седалище на територията където ще се извършват дейностите** по проекта, поради следните съображения:

   - Единствената цел на този критерий е да стимулира подкрепа на бизнеси **осъществявани** в слабо развити райони и преместване на бизнес в такива райони. Напр. кандидат, който има седалище в София, не само не трябва да бъде санкциониран, а насърчен да открие нов стопански обект в София-област или Видин. ППК не крие рисковете на процедурата за предприемачество, където условието за седалище в района на инвестицията беше задължително с цел избягване на изкуствени проекти.
   - Допълнително, изискването за седалище в района, в който ще се извършват разходите ограничава привличането на инвестиции в съответния регион, както и създаване на нови работни места в тези райони.
   - Критерият в този си вид противоречи на една от основните цели на ОПИК да стимулира развитието на икономическа дейност в по-слабите и изостанали райони.

5. В връзка с критерий 2 от раздел IV **Участие в процедури по ОПРКБИ и/или ОПИК,** предлагаме на УО на ОПИК промяна в скалата, която считаме за несправеслива а именно със следното преразпределение:

Кандидатът няма приключили и/или в изпълнение договори за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	5
Кандидатът има един приключил и/или в изпълнение договор за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	4
Кандидатът има два приключили и/или в изпълнение договори за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	3
Кандидатът има три приключили и/или в изпълнение договори за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	2
Кандидатът има четири приключили и/или в изпълнение договори за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	1
Кандидатът има повече от четири приключили и/или в изпълнение договори за безвъзмездна помощ по ОПРКБИ и/или ОПИК.	0

За така предложената скала имам следните съображения:

- Не може да се приравнява в оценката кандидат, който е получил БФП по 3 или 5 проекта (а такива кандидати ще има много) .

- Към настоящия момент съществуват множество потенциални кандидати, които имат 2 и повече проекта реализирани в развитите области на Р България. Независимо дали имат 2 или 5 проекта, тези кандидати биват санкционирани с еднакъв и много висок брой точки по два критерия – регионална приоритизация и участие по ОПРКБИ и ОПИК. Тези кандидати биват наказани двойно.
- В средата на втория програмен период, когато са изминали почти 9 години от съществуването на програмата не е нелогично достатъчно много фирми, представляващи гръбнака на икономиката да имат повече от 1-2 проекта, като в случая те ще бъдат ощетени почти еднакво и несъпоставимо с онези които имат 5. Допълнително, един проект в стандарти от стария програмен период и един проект в енергийна ефективност от новия, не би трябвало автоматично да нарежда този кандидат с 4 точки назад в класацията.
- От гледна точка на устойчивост и възможност за успешна реализация на проекти не е справедливо кандидати, които „стоят“ зад индикаторите за брой успешно финансирани проекти, повишаване конкурентоспособността, насърчаване на износа и т.н., сега да бъдат наказани именно заради последното.

Допълнително:

1. В методиката за оценка има следните уточнения за едноличните търговци: „В случай на Еднолични търговци (ЕТ) данните за ред „Левова равностойност на валутните приходи от износ“ (код 15700) следва да бъдат взимани от Справка 1 „Приходи от оперативна дейност и други разходи", част от Отчета за приходите и разходите за съответната година.”; “В случай на Еднолични търговци (ЕТ) данните за ред „Общо за раздел В - над 1 година“ (код 07002) следва да бъдат взимани от Справка 6 „Вземания и задължения", ред „Задължения“ (код 170), част от Отчета за приходите и разходите за съответната година.” Необходимо е да се уточни „ ЕТ, които не съставят счетоводен баланс“, тъй като само ЕТ, които не изготвят счетоводен баланс, изготвят цитираните справки.

гр. София 1756, ул. Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12
Тел.: 02 810 00 71; ЕИК: 175804945, Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

2. Кандидатите от сектор J61 биват ощетени по критерий за ТФО „II.1. Инвестиционна дейност на кандидата“, тъй като УО приема за инвестиции само сумите от код 6220, колона 2 и 6120, колона 2 от Справка за нетекущите активи. Дружествата от този сектор завеждат закупените нетекущи активи за оптични мрежи и т.н.(примерно системи за широколентов интернет и цифрова телевизия по оптичен кабел) под код 6230 „Съоръжения и други“, но те са инвестиции, пряко свързани с развитието им и подобряването на производствения капацитет за съответните услуги, които предлагат и съответно показват капацитета на кандидатите в инвестиционни проекти през последните 3 години.
Считаме, че е редно във формулата за показателя да се включи и код 6230, колона 2.

гр. София, 01.11.2018 г.

Оставам с уважение,

КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА
Председател на УС на БАКЕП