гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх.№ 37-БП-МС/22.06.2016 г.

ОТНОСНО: Коментари по Проект на Наредба за реда и начина за осъществяване, координация и хармонизация на специфичните одитни дейности по фондове и програми на Европейския съюз

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

От името на Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/ приложено изпращам коментари по Проект на Наредба за реда и начина за осъществяване, координация и хармонизация на специфичните одитни дейности по фондове и програми на Европейския съюз., качен за обществено обсъждане на **http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=2132**

1. **Общи коментари**

Документът няма конкретиката и атрибутите на нормативен акт, който създава механизъм. Единствената причина да съществува, е разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, което този документ изпълнява само формално.

Документът е структуриран неправилно и е неподреден – не се отделят смислово едни специфични дейности от други в последователни членове, а просто са изписани разбъркани, не се следва дори времева последователност. Например, сега действащата Наредба Н-2/2009 г. е структурирана много по-добре. Мотивите за нейната подмяна не са аргументирани и съдържателни – напр. не се посочва какви са наложените промени в методиката за извършване на специфичните одитни дейности и какво друго действително налага така подмяна освен наименованията и програмния период на програмите по ЕСИФ в България. Въпреки твърденията на предложителите, не въвежда нищо ново или съществено променено спрямо действащите разпоредби.

2. **Коментари по обхвата на документа**

Документът следва да опише механизма за осъществяване, координация и хармонизация на специфичните одитни дейности.

- Не е посочен механизъм за осъществяване на една от тези специфични дейности - одити на отчети
- Не се описва механизъм за координация изобщо – освен, че такава трябва да има
- Не се описва механизъм за хармонизация изобщо, понятието не се разбира от предложителите.

3. Коментари относно срокове

Посочените различни срокове – чл. 9, ал. 3 и 4 – не е ясно как са определени, дали представляват календарни дни, дори и да представляват работни дни, не е ясно на базата на какво са определени, тъй като са твърде кратки. За подобни уведомления срок от поне 5 работни дни би бил по-подходящ. Подобно и по отношение на чл. 13, ал. 4 – отново не е ясно дали това са календарни или работни дни, как са определени, освен на случаен или субективен принцип, тъй като няма логика за голямата разлика.

гр. София, 22 юни 2016 г.