гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/

Изх. № 25-БП-ОПИК/17.09.2026 г.

ДО:
Г-ЖА ИЛИЯНА ИЛИЕВА
ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ПРОГРАМА „КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА“ 2021-2027 Г.

ОТНОСНО: ОБЩЕСТВЕНО ОБСЪЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРА ЧРЕЗ ПОДБОР НА ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ BG16RFPR002-1.012 „ПРОГРАМИ ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО ЗА ИНОВАЦИИ И ТРАНСФЕР НА ЗНАНИЯ И ТЕХНОЛОГИИ“, ПНИИДИТ 2021–2027 Г.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ИЛИЕВА,

Настоящото становище е изготвено въз основа на публикуваните за обществено обсъждане проект на Условия за кандидатстване и Приложение 11 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“. Бележките са групирани по предмет; всяка позиция съдържа препратка към конкретния текст, констатацията и въпроса или предложението за редакция.

Приоритетни за изчистване са позициите, отбелязани със знак ! — при тях е налице пряко противоречие между два текста в пакета документи или между документацията и приложимото право на ЕС, което може да доведе до различно третиране на кандидатите на етап оценка.

С главни букви са представени принципно най-важните коментари.

ОСНОВЕН КОМЕНТАР КАСАЕЩ ПРИЛОЖИМОСТТА НА ПРОЦЕДУРАТА:

В ПРЕДСТАВЕНИЯ ПРОЕКТ:

1. НАЛИЧИЕТО НА 1 КАНДИДАТ + 3 МСП ПАРТНЬОРИ + 1 ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ИЛИ НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ Е ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН МИНИМУМ. СЪЩЕВРЕМЕННО:

2. ПРЕДВИДЕНИ СА МНОЖЕСТВО СЛОЖНИ УСЛОВИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ КАСАЕЩИ ТЕРИТОРИАЛЕН ОБХВАТ, ИНТЕНЗИТЕТИ НА ПОМОЩТА, ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УСЛУГИ КЪМ ДРУГИ МСП, ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНДИКАТОРИ И Т.Н., КОИТО ПРАВЯТ ФОРМИРАНЕТО НА КЛЪСТЕР, СТРУКТУРИРАНЕТО НА ПРОЕКТ УДОВЛЕТВОРЯВАЩ ВСИЧКИ УЧАСТНИЦИ В КЛЪСТЕРА, ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИНДУСТРИАЛНА ПРОГРАМА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО ТРУДНО, ВКЛ. НЕРЕАЛИСТИЧНО.

СЧИТАМЕ, ЧЕ СЪЧЕТАНИЕТО НА Т.1 И Т.2 ОБРИЧА ПРОЦЕДУРАТА НА МИНИМАЛЕН ИНТЕРЕС ОТ СТРАНА НА ПОТЕНЦИАЛНИ КАНДИДАТИ И ПАРТНЬОРИ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА МИНИМАЛЕН БРОЙ ПРОЕКТИ, КОЕТО ЩЕ ДОВЕДЕ ДО ФИНАНСИРАНЕТО НА НИСКОКАЧЕСТВЕНИ ИНОВАЦИИ.

ЗА ДА БЪДЕ ПРИВЛЕЧЕН МАКСИМАЛНО ШИРОК КРЪГ ПРЕДПРИЯТИЯ, ВИСШИ УЧИЛИЩА И НАУЧНИ ОРГАНИЗАЦИИ, КОИТО РЕАЛИЗИРАТ ИСТИНСКИ И РЕЛЕВАНТНИ ЗА БИЗНЕСА ИНОВАЦИИ, АДМИНИСТРАТИВНАТА ТЕЖЕСТ ТРЯБВА ДА БЪДЕ ЗНАЧИТЕЛНО НАМАЛЕНА.

НЕ БИВА ИЗИСКВАНИЯТА НА НИРД ПРОГРАМИ ПРИЛАГАНИ НА ОБЩОЕВРОПЕЙСКО НИВО ДА БЪДАТ ПРЕНАСЯНИ ВЪРХУ ПРОЦЕДУРИ НА НАЦИОНАЛНО НИВО, ЗАЩОТО НА НАЦИОНАЛНО НИВО БАЗАТА ОТ ПОТЕНЦИАЛНИ УЧАСТНИЦИ Е ХИЛЯДИ ПЪТИ ПО-МАЛКА, АНАЛОГИЧНО С КАПАЦИТЕТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НИРД ПРОЕКТИ.

В ТАЗИ ВРЪЗКА ПРЕДЛАГАМЕ КАТО НАЙ-ПРИЛОЖИМ И ЕФЕКТИВЕН НАЧИН ЗА ПРИДАВАНЕ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТ НА ПРОЦЕДУРАТА ДА БЪДЕ НАМАЛЕН МИНИМАЛНИЯТ ИЗИСКУЕМ БРОЙ УЧАСТНИЦИ В ПРОЕКТ ДО 1 КАНДИДАТ + 1 МСП ПАРТНЬОР + 1 ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ИЛИ НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ.

А. Общи и процедурни въпроси

№ 1 т. 25 — краен срок за подаване

Констатация: Крайният срок е оставен незапълнен („16:30 часа на ….2026 г.“).

ПРЕДЛОЖЕНИЕ: С ОГЛЕД ОБЕМА НА ИЗИСКУЕМАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ (ИНДУСТРИАЛНА ПРОГРАМА, СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ПАРТНЬОРСТВО МЕЖДУ МИНИМУМ ПЕТ ОРГАНИЗАЦИИ, РЕШЕНИЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТИ, ОФЕРТИ ЗА ВСЕКИ АКТИВ) **ПРЕДЛАГАМЕ СРОКЪТ ДА БЪДЕ НЕ ПО-КРАТЪК ОТ 180 ДНИ ОТ ОБЯВЯВАНЕТО**, А НЕ МИНИМАЛНИТЕ 60 ДНИ ПО ЧЛ. 12, АЛ. 2 ОТ ПМС № 23/2023 Г.

№ 2 т. 18 — срок за изпълнение и срок на действие на процедурата

Констатация: Продължителността на проектите е до 42 месеца и не по-късно от 31.12.2030 г. Същевременно т. 18 предвижда, че при продължаване на прилагането на процедурата по Регламент (ЕС) № 651/2014 след 31.12.2026 г. УО си запазва правото да предприеме действия за удължаване и/или адаптиране.

Въпрос: Моля да се поясни на коя дата се счита, че помощта е предоставена по смисъла на Регламент (ЕС) № 651/2014, и как ще бъде осигурено правното основание за разходи, извършвани след изтичане на срока на действие на действащия ОРГО. Предлагаме Условията да съдържат изричен механизъм за преход към новия ОРГО, включително последиците за вече сключените административни договори.

№ 3 ! т. 9 и т. 16 — максимален размер на помощта

Констатация: Т. 9 определя максимален размер на БФП до 15 338 756,44 €, изрично съобразен с проект на нов ОРГО. Т. 16 и финансовият чеклист в Приложение 11 изискват помощта да не надхвърля 10 млн. € за иновационен клъстер по чл. 4, пар. 1, б. „к“ от действащия Регламент (ЕС) № 651/2014.

Т. 9 предвижда, че ако новият ОРГО не бъде приет, максималният размер ще бъде съобразен с действащата нормативна уредба към момента на обявяване на процедурата — тоест 10 млн. €.

Въпрос: Моля да се посочи еднозначно приложимият максимален размер към момента на обявяване на процедурата и дали кандидатите следва да планират бюджет до 10 млн. € или до 15 338 756,44 €. Ако размерът остане обвързан с бъдещо събитие, моля да се уточни какво се случва с проектни предложения, надхвърлящи 10 млн. €, ако новият ОРГО не бъде приет преди приключване на оценката — служебна редукция, отхвърляне или отлагане на оценката.

№ 4 т. 8 — пренасочване на ресурс и класиране

Констатация: Класирането се извършва в отделни списъци по региони, но възстановяването на разходите за разработване на Индустриални програми (в рамките на общия лимит от 1 022 583,76 €) следва общо класиране за двата региона.

Въпрос: Моля да се поясни как се съвместяват двете класирания и по каква поредност се възстановяват разходите за разработване на програмите, когато проекти от двата региона имат еднакъв брой точки.

№ 5 т. 19 и т. 20 — „Неприложимо“

Констатация: Точки 19 и 20, озаглавени „Ред за оценяване на Индустриалните програми“ и „Критерии и методика за оценка на Индустриалните програми“, са отбелязани като неприложими, въпреки че Индустриалната програма е основният предмет на оценка и носи 50 от 100 точки.

Въпрос: Моля да се потвърди, че отбелязването е техническо и че оценката на Индустриалната програма се извършва изцяло в рамките на техническата и финансова оценка по т. 21.2 и т. 22, съгласно Приложение 11 и Приложение 11А.

№6 т. 11, 2) – промяна на категорията предприятие

Констатация: В посочената точка се предвижда „В случай, че декларираната на етап кандидатстване категория/статус на одобрен кандидат е променена, преди сключване на договор за безвъзмездна финансова помощ, **и тази промяна води до настъпване изменение на изискванията по т. 4** „Реализирани нетни приходи за 2023, 2024 и 2025 г.“,

Въпрос: Моля да се потвърди, че ако при промяна на категорията, предприятието е в съответствие с изискванията за оборот за променената категория няма да бъде издадено решение за отказ и че в текста се има предвид промяна която води до несъответствие с изискванията, а не до изменение на изискванията.

№7 т.11, 3) – дата на регистрация на предприятието кандидат:

Констатация: Изисква се кандидатите да са регистрирани не по-късно от 31.12.2022.

Въпрос: На какво се дължи разликата в подхода при определяне на минимално изискващата се категория спрямо стандартните условия по процедури, по които са допустими предприятия.

№8 т.13.1, 1) и 3) – препратки към европейско законодателство

Констатация: За да са допустими проектите следва да са в съответствие с изискванията на чл. 73, параграф 2, букви а) б) и ж) от Регламент (ЕС) 2021/1060 съответно да попадат в обхвата на Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР), съгласно чл. 5 „Обхват на подкрепата от ЕФРР“ от Регламент (ЕС) 2021/1058 и се отнасят до някоя от изброените видове допустими интервенции (дейности)

Въпрос: С оглед по-голяма прозрачност и яснота възможно ли е условията да се конкретизират вместо формално на да препращат към съответното европейско законодателство, тъй като към момента не е ясно напр. по т. 1) с какви стратегии следва да е съгласуван проекта и как да отговори на посоченото условие за допустимост предвид обстоятелството , че нормата по условието съдържа задължение за УО и по т. 3) в която и да е точка ли от чл. 5 може да попадне проекта за да бъде допустим

№9 т. 13.1., 4) принос към тематичните области и подобласти на ИСИС 2021-2027 г.

Констатация: налице е условие в т. „Бюджет“ от Формуляра за кандидатстване, когато са посочени повече от една тематична област и приоритетна подобласт на ИСИС, разходите по бюджета да бъдат разпределени за всяка от тях

Въпрос: Как се процедира когато с един и същи разход се постига съответствие с няколко тематични области напр. софтуер, който може да бъде разход за информатика и ИКТ и Мехатроника, или лабораторно оборудване, което води до резултати в няколко тематични области или изследователски персонал, чиято работа има ефект в няколко области.

Б. Партньорство и структура на иновационния клъстер

Настоящият раздел разглежда конструкцията на задължителното партньорство. Тъй като кандидатът и всички партньори се третират като един иновационен клъстер, редица въпроси на допустимост, режим на помощта и отчетност остават нерешени в текста.

гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

Б.1. Състав и допустимост на партньорите

№ 6 Т. 11, Т. 5) И 6) — МИНИМАЛЕН СЪСТАВ

КОНСТАТАЦИЯ: ИЗИСКВА СЕ ПАРТНЬОРСТВО С МИНИМУМ ТРИ МСП И С ПОНЕ ЕДНО ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ, НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, ЦВП ИЛИ ЦК.

ВЪПРОС: ПРИ УСЛОВИЕ, ЧЕ ТОВА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО УТЕЖНЯВАЩО ПРОЦЕДУРАТА ИЗИСКВАНЕ НЕ БЪДЕ ПРОМЕНЕНО, МОЛЯ ДА СЕ ПОТВЪРДИ ИЗРИЧНО, ЧЕ: (А) ТРИТЕ МСП СА ПАРТНЬОРИ И КАНДИДАТЪТ НЕ СЕ БРОИ СРЕД ТЯХ, ДОРИ КОГАТО САМИЯТ ТОЙ Е МСП ИЛИ АКО КАНДИДАТЪТ Е МСП, ПАРТНЬОРИТЕ МОЖЕ ДА СА 2 МСП-ТА; (Б) ЕДНО И СЪЩО ЛИЦЕ НЕ МОЖЕ ЕДНОВРЕМЕННО ДА ПОКРИВА ИЗИСКВАНЕТО ЗА МСП И ЗА НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ; (В) НЕ Е НАЛИЦЕ МАКСИМАЛЕН БРОЙ ПАРТНЬОРИ.

№ 7 т. 11 и т. 12 — участие на партньор в няколко проектни предложения

Констатация: Ограничението „само едно проектно предложение“ е формулирано изрично само по отношение на кандидата. Няма разпоредба, която да ограничава дадено МСП, висше училище или научна организация да участва като партньор в няколко проектни предложения по процедурата, нито да бъде едновременно кандидат по едно и партньор по друго предложение.

Въпрос: Моля да се уточни дали такова участие е допустимо. Ако е допустимо, моля да се поясни как ще се третират разходите за персонал при съвпадение на екипи и как се прилага ограничението едно лице да участва в екипа само на един кандидат или партньор. Ако не е допустимо, ограничението следва да бъде изрично записано в Условията, а не да се извежда по тълкувателен път.

№ 10 т. 12.1, б. 3) и следващи — статут на ЦВП и ЦК

Констатация: Б. 3) определя ЦВП и ЦК като юридически лица с нестопанска цел по ЗЮЛНЦ. По-долу в същия раздел се предвижда, че висше училище или научна организация може да участва „от името на съответния ЦВП или ЦК“.

Въпрос: Тъй като голяма част от ЦВП и ЦК не са самостоятелни юридически лица, а консорциуми, моля да се поясни: (а) кой е носител на правата и задълженията по договора; (б) кой подписва Споразумението за партньорство; (в) как се прилага изискването за отделна счетоводна отчетност, когато партньор е висше училище, участващо „от името на“ ЦК. Предлагаме двете хипотези да бъдат разделени в самостоятелни букви с ясно посочен допустим партньор.

№ 12 т. 12.1, т. 3 — НПО, като партньор

Констатация: Предвиден е случаят за НПО като самостоятелен вид партньор

Въпрос: Предвид условията на ЗМСП, в случай че дадено НПО е с параметри на МСП, би ли могло да се вземе предвид за изпълнение на условието партньорство от минимум 3 МСП.

№ 12 т. 12.1, б. 6) — партньор община

Констатация: Изисква се решение на Общински съвет за участие в партньорството и споразумение за партньорство, „одобрено от съответния общински съвет“, както и участие само чрез кмета, упълномощен от Общинския съвет.

Въпрос: Моля да се поясни дали е допустимо на етап кандидатстване да се представи решение на ОбС с рамково съдържание (одобряване на участието и на проекта на споразумение), като окончателното одобрение се представи преди сключване на административния договор. При сегашната редакция кандидатите зависят от графика на заседанията на общинските съвети в рамките на срока за кандидатстване.

№ 13 т. 10 и т. 14.2 — интензитет за партньор община

Констатация: Т. 10 определя интензитети за иновационния клъстер, за партньор ВУ/НО в режим „непомощ“ и за Раздел Б. Не е посочен изрично приложимият интензитет за партньор община.

Разходите за ограничени СМР са в Раздел Б, който е в режим de minimis по Регламент (ЕС) 2023/2831.

Въпрос: Моля да се поясни дали община, като публичен орган, е получател на минимална помощ по Раздел Б и как се третира дейността ѝ от гледна точка на правилата за държавни помощи. Ако общината не извършва стопанска дейност чрез придобития актив, приложимостта на de minimis е спорна и следва да бъде обоснована.

№ 14 т. 12.1, б. 1) и т. 5 — партньори от ЕИП

Констатация: Допустими са партньори — еквивалентни лица по законодателството на държава-членка на ЕИП, при изискване проектът да се изпълнява на територията на Република България и само в една категория региони по NUTS 2.

Въпрос: Моля да се поясни как разходите на партньор, установен в друга държава-членка, се отнасят към категорията регион по NUTS 2 за целите на критерий III и на разпределението на бюджета по т. 8, както и дали такъв партньор попада в обхвата на изискването по чл. 63, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2021/1060 за ограничени дейности извън държавата членка.

Б.2. Режим на партньорите в рамките на клъстера

№ 15 ! т. 16, б. II — режим „непомощ“ и участие в клъстер, предоставящ услуги

Констатация: Т. 16, б. II предвижда, че процедурата финансира партньора ВУ/НО само за дейности с нестопански характер по т. 20 от Рамката (2022 г.), при условие че стопанската дейност остава чисто допълваща и не надхвърля 20% от годишния капацитет.

Същевременно Дейност 2 и Раздел В предвиждат иновационният клъстер — тоест кандидатът и всички негови партньори — да предоставя консултантски и помощни услуги на трети МСП срещу цена по ценова листа. Предоставянето на услуги на предприятия срещу възнаграждение е изрично посочено в т. 22 от Рамката като пример за стопанска дейност.

Въпрос: Моля да се поясни дали партньорът ВУ/НО може да предоставя услуги от ценовата листа на клъстера, без това да компрометира режима „непомощ“, и ако да — при какви условия и в рамките на кой праг. Ако услугите се предоставят само от кандидата и партньорите предприятия, това следва да бъде записано изрично, включително в образеца на ценова листа в Приложение 9.

№ 16 т. 16, б. I — обхват на инвестиционната помощ по чл. 27, пар. 2

Констатация: Чл. 27, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 651/2014 предвижда, че инвестиционна помощ се предоставя на собственика на иновационния клъстер. Условията приемат, че тъй като клъстерът е съвкупността от кандидата и партньорите, всички те могат да бъдат получатели на инвестиционна помощ.

ВЪПРОС: МОЛЯ ДА СЕ ПОЯСНИ: (А) КОЙ Е СОБСТВЕНИК НА КЛЪСТЕРА ЗА ЦЕЛИТЕ НА ЧЛ. 27, ПАР. 2 И КАК ТОВА СЕ ДОКУМЕНТИРА; (Б) НА ЧИЙ БАЛАНС СЕ ЗАВЕЖДАТ ПРИДОБИТИТЕ ДМА И ДНА; (В) КОЙ НОСИ ЗАДЪЛЖЕНИЕТО ЗА ПОДДЪРЖАНЕ НА АКТИВИТЕ В ПЕРИОДА НА УСТОЙЧИВОСТ И КАКВИ СА ПОСЛЕДИЦИТЕ ПРИ ОТПАДАНЕ НА ПАРТНЬОР; (Г) КАК СЕ УРЕЖДА ДОСТЪПЪТ НА ОСТАНАЛИТЕ ПАРТНЬОРИ ДО АКТИВИ, ПРИДОБИТИ ОТ ЕДИН ОТ ТЯХ.

№ 17 ! т. 11 и раздел 26.1, III — правно основание при участие на голямо предприятие

Констатация: Условията определят като приложим режим по Раздел А чл. 27 от Регламент (ЕС) № 651/2014. Същевременно текстът обосновава отказа при прерастване на партньор в голямо предприятие с това, че

„условията и правилата за предоставяне на помощ на големи предприятия по процедурата са различни, съответстващи на изискванията на пар. 2, чл. 29“, а бележка под линия към разходите за персонал също препраща към чл. 29, пар. 2, б. „б“.

Изискването сътрудничещите си МСП да извършват не по-малко от 30% от общите допустими разходи също произтича от чл. 29, а не от чл. 27.

Въпрос: Моля да се изясни правното основание: прилага ли се по процедурата и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 651/2014, или само чл. 27 и чл. 28. Ако се прилага само чл. 27, препратките към чл. 29 и произтичащото от него изискване за 30% следва да отпаднат или да получат самостоятелна обосновка.

№ 18 т. 14.2 — база за изчисляване на 30-процентното изискване

Констатация: Текстът гласи, че разходите за големи предприятия са съвместими „при условие сътрудничещите си МСП извършват (равни на или надвишаващи 30% от общите допустимите разходи по проекта“. Изречението е граматически незавършено и не уточнява базата.

Въпрос: Моля да се поясни: (а) дали в 30-те процента се включват разходите на кандидата, когато той е МСП; (б) дали се включват разходите на партньора ВУ/НО, които са в режим „непомощ“; (в) дали базата е общите допустими разходи по целия проект или само по Раздел А. Предлагаме текстът да бъде преформулиран с изрична формула.

№ 19 т. 13.1, Дейност 2 — крайни получатели на услуги

Констатация: Услугите се предоставят на МСП, „различни от кандидата и неговите партньори в иновационния клъстер“.

Въпрос: Моля да се поясни дали крайни получатели могат да бъдат предприятия, свързани с кандидата или с партньор по смисъла на ЗМСП, и дали УО ще прилага ограничение в тази посока.

№ 20 Приложение 11, критерии 22 и 40 — достъп до клъстера

Констатация: Като критерий за допустимост се проверява ангажиментът за преференциален достъп на предприятия, финансирали поне 10% от инвестиционните разходи на клъстера, пропорционален на приноса им и при публично оповестени условия.

Въпрос: Моля да се поясни: (а) отнася ли се това до предприятия извън партньорството, които съфинансират инвестицията, или до партньорите, осигуряващи собствено съфинансиране; (б) как се документира ангажиментът на етап кандидатстване, при положение че той не е част от изброените в т. 24 документи; (в) в кой раздел на Приложение 9 следва да бъде описан.

№ 21 т. 24, буква е) — Споразумение за партньорство

Констатация: Текстът гласи: „Подписано Споразумение за партньорство – Приложение 8 от Кандидата и всички партньори от договора с ЕК“. Препратката към договор с Европейската комисия няма отношение към процедура по ЗУСЕФСУ.

Въпрос: Моля изразът „от договора с ЕК“ да отпадне. Допълнително, моля да се поясни дали Приложение 8 е образец със задължително съдържание, или кандидатите могат да добавят клаузи (разпределение на права върху резултати, интелектуална собственост, отговорност при отпадане на партньор), доколкото такива клаузи са необходими за оценката по критерий V.1, подкритерий 4.

№ 22 ПРИЛОЖЕНИЕ 11, КРИТЕРИЙ V.1 — ТЪЛКУВАНЕ НА УСЛОВИЕ 1

КОНСТАТАЦИЯ: УСЛОВИЕ 1 ИЗИСКВА КЪМ МИНИМАЛНО ИЗИСКУЕМИЯ СЪСТАВ ДА СА ВКЛЮЧЕНИ „ДОПЪЛНИТЕЛНИ ОРГАНИЗАЦИИ (НАПР. ДРУГИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ОБЩИНА/И ИЛИ НЕПРАВИТЕЛСТВЕНА/И ОРГАНИЗАЦИЯ/И)“.

ВЪПРОС: МОЛЯ ДА СЕ ПОТВЪРДИ ДАЛИ ВКЛЮЧВАНЕТО НА ЧЕТВЪРТО И СЛЕДВАЩО МСП САМО ПО СЕБЕ СИ ИЗПЪЛНЯВА УСЛОВИЕТО, ИЛИ СЕ ИЗИСКВА ОРГАНИЗАЦИЯ ОТ РАЗЛИЧЕН ТИП. ПРЕДЛАГАМЕ ТЕКСТЪТ ДА БЪДЕ ПРЕЦИЗИРАН, ТЪЙ КАТО РАЗЛИКАТА Е 5 ТОЧКИ ПРИ ОБЩ ПРАГ ОТ 40.

№ 23 Приложение 11, критерий V.1 — скала на оценяване

Констатация: Скалата е 5 точки при най-малко 3 от 4 условия, 3 точки при 2 условия и 0 точки при не повече от 1 условие.

Въпрос: При партньорство, което покрива минималните изисквания за допустимост и изпълнява едно от четирите условия, оценката е 0 точки. Предлагаме въвеждане на междинна стойност от 1 точка, съответстваща на подхода в останалите критерии (напр. II.1), където най-ниската положителна оценка е 1 точка.

№ 24 Индикатор RCO10 — документи за отчитане

Констатация: Целевата стойност на индикатора се определя съобразно предприятията, които си сътрудничат с ВУ или НО както в рамките на партньорството, така и при предоставянето на услуги. Като документ за отчитане обаче е посочено единствено Споразумението за партньорство (Приложение 8).

Въпрос: Моля да се поясни с какъв документ се отчита сътрудничеството на предприятия — крайни получатели на услуги, които не са страна по Споразумението за партньорство.

В. Режими на държавна помощ и интензитети

№ 25 т. 16, б. В) — праг от 5 млн. евро

Констатация: Посочено е, че съгласно чл. 4, ал. 1, т. „л“ от Регламент (ЕС) № 651/2014 разпоредбите не са приложими за помощи за консултантски услуги в областта на иновациите и услуги в подкрепа на иновациите, когато стойността надвишава 5 млн. евро на кандидат, на проект. На друго място в същата точка се посочва праг от 220 000 € на предприятие за три години.

Въпрос: Моля да се потвърди коя стойност се прилага и към кого се отнася прагът от 5 млн. евро — към клъстера, към отделния краен получател или към проекта. Моля да се посочи и редакцията на чл. 4, пар. 1 от Регламента, към която се препраща, с оглед измененията с Регламент (ЕС) 2023/1315.

№ 26 т. 16, б. А) — натрупване на помощта

Констатация: Предвидено е натрупване с друга държавна помощ, ако установимите разходи са различни, съгласно чл. 8, ал. 3, б. а) от Регламент (ЕС) № 651/2014.

Въпрос: Моля да се поясни как ще се извършва проверката за натрупване при иновационен клъстер, чиито членове получават помощ по различни режими в рамките на един и същ проект — чл. 27 за кандидата и партньорите предприятия, „непомощ“ за ВУ/НО и de minimis по Раздел Б, и дали таванът от 10 млн. € се отнася до клъстера като цяло или до всеки участник поотделно.

№ 27 т. 10 и т. 16 — de minimis за партньори

Констатация: Максималният размер на помощта de minimis от 300 000 € се отнася до „едно и също предприятие“ за период от три години.

Въпрос: Моля да се поясни как се прилага прагът, когато разходите по Раздел Б (до 30 000 €) са предвидени само за кандидата, но по Раздел Б, т. 8 (СМР) — за партньор община, както и дали е допустимо разходите за изготвяне на Индустриалната програма да бъдат разпределени между няколко участници в клъстера.

№ 28 т. 16, б. II — измерване на прага от 20% нестопанска дейност

Констатация: Предвижда се капацитетът, отпускан годишно за стопански дейности, да не надвишава 20% от общия годишен капацитет на субекта, като при превишаване допустимите разходи се коригират.

Въпрос: Моля да се поясни: (а) как се измерва „общ годишен капацитет“ — по човекочасове, по приходи, по използване на инфраструктура; (б) за кои години се извършва проверката при проект с продължителност до 42 месеца; (в) какви документи се изискват при отчитане. Липсата на методика създава риск от корекции на разходи, извършени добросъвестно.

№ 29 т. 16, б. II — възнаграждение за партньора ВУ/НО

Констатация: Посочено е, че научноизследователските организации следва да получават подходящо възнаграждение за услугите си съгласно т. 26 от Рамката, като при неспазване е налице непряка помощ за предприятието кандидат.

Въпрос: Тази конструкция е приложима при възлагане на изследвания от предприятие към научна организация. По настоящата процедура партньорът ВУ/НО получава 100% БФП за собствените си разходи, а не възнаграждение от кандидата. Моля да се поясни в кои хипотези се прилага т. 26 от Рамката и дали се изисква определяне на пазарна цена за дейностите на партньора в рамките на проекта.

№30 т. 10

Констатация: Предвидено е, че иновационен клъстер с териториален обхват от „По-слабо развити региони“ може да получи до 65% безвъзмездна финансова помощ за инвестиционните помощи и до 50% безвъзмездна финансова помощ за оперативните помощи, като останалите средства осигури чрез собствен ресурс в т.ч. и чрез частично платими услуги от страна на ползвателите на услуги.;

Въпрос: посоченият интензитет само на ниво обединение (клъстер ли се прилага) или се следи и на ниво всеки партньор (с изключение на : висше училище/научна организация).

Г. Допустими разходи и бюджет

№ 30 т. 14.2, Раздел Б, т. 6 — разходи за персонал за изготвяне на програмата

Констатация: Разходите за персонал за изготвяне на Индустриалната програма се финансират като единичен разход от 20,45 €/час, а разходооправдателните документи следва да са издадени в периода след обявяване на процедурата и до подаване на предложението.

Въпрос: При опростено отчитане чрез единичен разход не се издават разходооправдателни документи. Моля да се поясни с какви документи се доказва отработеното време по т. 6 и дали изискването за издадени разходооправдателни документи се отнася само до т. 7 (услуги).

№ 31 т. 14.1, т. 2) и т. 14.3 — консултантски услуги

Констатация: Т. 14.1 допуска разходи за консултантски услуги „за подготовка на Индустриалните програми“ преди подаване на проектното предложение, а т. 14.3 определя като недопустими „разходи за консултантски услуги за разработване на проектното предложение“.

Въпрос: Тъй като Индустриалната програма е задължителна част от проектното предложение, моля да се разграничат ясно двете категории — кои дейности по подготовката са допустими по Раздел Б и кои остават за сметка на кандидата.

№ 32 т. 14.2, Раздел А, т. 3 — забрана за детайлизация на екипа

Констатация: В бюджета и в останалите раздели на Формуляра не се посочват брой експерти, длъжности, квалификация и продължителност на заетостта в часове.

Същевременно критерий I.2 съдържа подкритерий, изискващ „предвидените човекочасове за отделните експертни роли и дейности“ да отразяват реалистично необходимото време и ангажираност.

Въпрос: Моля да се поясни къде и в какъв формат кандидатът представя информацията за човекочасове по експертни роли, за да бъде оценен по критерий I.2, без да наруши забраната по т. 14.2. Ако мястото е Приложение 9, това следва да бъде записано изрично в двата документа.

№ 33 т. 14.2, Раздел А, т. 1 — степен на използване на ДМА

Констатация: Допустими са само разходите, съответстващи на степента и времето на използване на актива за проекта, като при частично използване се признават само амортизационни разходи.

Въпрос: Моля да се поясни дали при актив, използван изцяло за дейностите на клъстера, но с остатъчен срок на годност след края на проекта, се признава пълната стойност, или само амортизацията за периода на проекта. При второто тълкуване инвестиционният компонент на процедурата на практика се обезсмисля.

№ 34 т. 14.2, Раздел А, т. 5 — непреки разходи

Констатация: Непреките разходи са до 7% от преките разходи по т. 3 и т. 4 и се предоставят като единна ставка по чл. 54, б. а) от Регламент (ЕС) 2021/1060.

Въпрос: Моля да се потвърди, че единната ставка се прилага без документиране на действително извършени разходи, и да се поясни как се съчетава с изискването по т. 14.1, т. 5) разходите да са действително платени. Моля също да се поясни защо е избран праг от 7%, а не стандартните 7% върху преките разходи по чл. 54, б. а), приложени към всички преки разходи.

№ 35 ! т. 14.3 и т. 21.2 — препратки към недействащи по процедурата понятия

Констатация: Т. 14.3 определя като недопустими „всички разходи, които не са пряко свързани с допустимите категории изследвания: експериментално развитие или индустриални научни изследвания“.

Т. 21.2 предвижда корекции при „надвишаване на интензитета в зависимост от типа изследвания (индустриални научни изследвания или експериментално развитие)“ и при „неспазване на ограниченията за размера на еднократните суми“.

Въпрос: По процедурата не се прилагат категориите изследвания по чл. 25 от ОРГО, нито опростено отчитане чрез еднократни суми. Моля тези текстове да отпаднат или да бъдат приведени в съответствие с приложимите режими (чл. 27 и чл. 28) и с приложимите форми на опростени разходи (единичен разход и единна ставка).

№ 36 т. 14.2, Раздел В — обхват на 20-процентното ограничение

Констатация: Разходите за услуги от клъстера са до 20% от допустимите разходи по Раздел А.

Въпрос: Моля да се поясни дали базата е общата стойност на Раздел А (инвестиционни плюс оперативни помощи) и дали ограничението се проверява по бюджет на етап кандидатстване, по действително отчетени разходи, или и по двете. Моля също да се поясни последицата, ако при изпълнението разходите по Раздел А се окажат по-ниски от планираните.

№ 37 т. 14.2, Раздел В — Разходи за услугите на клъстера

Констатация: посочените разходи следва да бъдат заложени в Бюджета

Въпрос: кои стойности се залагат в бюджета, намалението на пазарната цена (стойността на помощта) или разходите, които клъстерът ще направи за да може да предоставя услугата.

№ 38 Т. 14.2, РАЗДЕЛ А — ИНВЕСТИЦИОННИ ПОМОЩИ

КОНСТАТАЦИЯ: ВКЛЮЧЕНИ СА САМО РАЗХОДИ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА СЛЕДНИТЕ ДМА - МАШИНИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ, НЕОБХОДИМИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИНДУСТРИАЛНАТА ПРОГРАМА

ВЪПРОС: СМР СЪЩО ПРЕДСТАВЛЯВАТ ИНВЕСТИЦИОННИ РАЗХОДИ, СЪЩЕВРЕМЕННО Е ПРЕДВИДЕН СРАВНИТЕЛНО ВИСОК МАКСИМАЛЕН РАЗМЕР НА ПОМОЩТА. КАКВА Е ЛОГИКАТА РАЗХОДИТЕ ЗА СМР ДА СЕ ОГРАНИЧАТ ДО ТАКИВА ЗА НУЖДИТЕ НА ОБЩИНА-ПАРТНЬОР, ПРИ УСЛОВИЕ ЧЕ СЪЩИТЕ МОЖЕ ДА СА НЕОБХОДИМИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ИНДУСТРИАЛНАТА ПРОГРАМА.

Д. Критерии за оценка (Приложение 11)

№ 39 Приложение 11, критерий I.1.2 — вътрешно противоречие в скалата

Констатация: Условието „поне 5% от оборота се инвестира в НИРД“ фигурира едновременно в скалите за 4, 3 и 2 точки.

Скалата за 3 точки изисква поне 10% от наетите лица на ЕПРВ да се занимават с НИРД, докато скалата за 4 точки изисква поне 7% — тоест по-ниският праг носи по-висока оценка.

Въпрос: Моля скалата да бъде преработена така, че праговете да са възходящи и взаимно изключващи се. При сегашната редакция всеки кандидат с 5% от оборота в НИРД формално покрива най-високата скала, а критерият губи разграничителна функция.

№ 40 Приложение 11, критерий I.1.2 — източник на данни

Констатация: Оценката се извършва по Справка за научноизследователска и развойна дейност към НСИ за 2023, 2024 и 2025 г. В текста за 2025 г. е записано „от Справка ... за 2024 г.“ — очевидна техническа грешка.

Въпрос: Освен корекцията на годината, моля да се поясни как се оценява кандидат, който не е задължен да подава Справка за НИРД към НСИ или не е попаднал в извадката на наблюдението — получава 0 точки, или се допуска алтернативно доказване. При сегашната редакция критерият поставя в неравностойно положение предприятия, които извършват НИРД, но не са били включени в статистическото наблюдение.

№ 41 Приложение 11, критерии I.2 и I.3 — идентични описания на подкритерии

КОНСТАТАЦИЯ: ОПИСАНИЕТО НА ТРЕТИЯ ПОДКРИТЕРИЙ В I.2 („ПРЕДСТАВЕНИ СА ОЧАКВАНИ ИКОНОМИЧЕСКИ РЕЗУЛТАТИ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПОТЕНЦИАЛ ЗА ПРИВЛИЧАНЕ НА НОВИ БИЗНЕСИ, ИНВЕСТИЦИИ, ПАРТНЬОРСТВА, ВИСОКОКВАЛИФИЦИРАНИ КАДРИ ИЛИ СЪЗДАВАНЕ НА УСЛОВИЯ ЗА НОВИ ПРЕДПРИЯТИЯ“) Е БУКВАЛНО ИДЕНТИЧНО С ОПИСАНИЕТО НА ТРЕТИЯ ПОДКРИТЕРИЙ В I.3 („ЗАСИЛВАНЕ РОЛЯТА НА ГРАЖДАНИТЕ И ПОТРЕБИТЕЛИТЕ“).

В МНОЖЕСТВО КРИТЕРИИ СЕ ОЦЕНЯВА НОВОСТ И ИНОВАТИВНОСТ БЕЗ ДА Е ЯСНО РАЗГРАНИЧЕНИЕТО МЕЖДУ СЪОТВЕТНИТЕ КРИТЕРИИ, ПОСОЧЕНОТО Е ОСОБЕНО ЯСНО ИЗРАЗЕНО ПРИ СРАВНЕНИЕ МЕЖДУ ПЪРВИЯ И ВТОРИЯ ПОДКРИТЕРИЙ I.1.1 И ПЪРВИЯ ПОДКРИТЕРИЙ НА КРИТЕРИЙ I.2

В критерий I.2 описанието на четвъртия подкритерий също се разминава със заглавието му. Посоченото се установява и по отношение на първия и втория подкритерий на критерий I.1.1

Въпрос: Моля описанията да бъдат приведени в съответствие със заглавията на подкритериите, както и да бъдат разписани пояснения за методиката за оценка по всеки компонент от заглавието на съответния критерий. При сегашната редакция кандидатът не може да определи какво съдържание се очаква, а оценителите могат да достигнат до различни изводи по един и същ текст. Подходящо е УО да дефинира понятията за новост и иновативност, тъй като същите се характеризират с различни нива.

В допълнение предвиденото отхвърляне при получи „0“ точки по критерий Раздел I, т. 1 „Приложимост на Индустриалната програма:“ изисква избягване на разписването му по начин водещ до напълно субективна преценка и липса на яснота, предвидимост и прозрачност.

№ 42 ! т. 22 и Приложение 11 — отхвърляне при 0 точки по Раздел I, т. 1

Констатация: Предвидено е отхвърляне при 0 точки по „Раздел I, т. 1 Приложимост на Индустриалната програма“. Т. 1 обаче обхваща два подкритерия — I.1.1 (6 точки) и I.1.2 (4 точки, обективен показател за НИРД).

Проектно предложение с 0 точки по I.1.1 и 3 точки по I.1.2 формално има положителна оценка по т. 1.

Въпрос: Моля да се поясни еднозначно дали основанието за отхвърляне се отнася до общата оценка по I.1, или само до I.1.1. Разликата е определяща, тъй като при първото тълкуване липсата на статистика за НИРД не води до отхвърляне, а при второто — качествената оценка по I.1.1 става елиминаторна независимо от останалите 94 точки.

№ 43 Приложение 11, критерий II.1 — обхват на STEP

Констатация: Критерият изисква принос към областите на европейските вериги за създаване на стойност, като в бележка под линия се препраща към чл. 1, пар. 1, б. а) от Регламент (ЕС) 2024/795 (STEP) с четири сектора, включително отбранителни технологии.

Въпрос: Моля да се поясни дали приносът към който и да е от четирите сектора по STEP е достатъчен за максималната оценка, или се очаква връзка и с други европейски вериги за създаване на стойност. Моля също да се потвърди дали отбранителните технологии са допустими по процедурата с оглед ограниченията по ЕФРР.

Подходящо е в Приложение 17 към УК да се дефинират понятията за европейски стратегически сектори и технологии (STEP), а също и за области на европейските вериги за създаване на стойност, особено предвид обстоятелството, че при „0“ точки по критерия по Раздел II, т. 1 „Приложимост на Индустриалната програма към областите на европейските вериги за създаване на стойност“ проектът се отхвърля.

№ 44! Приложение 11, критерий IV.2 — база за изчисляване

Констатация: Критерият съпоставя „заявените общи допустими разходи по проекта“ с претеглената EBITDA на кандидата.

По процедурата значителна част от бюджета се пада на партньорите, включително на партньор ВУ/НО с интензитет 100%, върху чиито разходи кандидатът няма финансова експозиция.

Въпрос: Моля да се поясни дали базата са общите допустими разходи по целия проект (кандидат и всички партньори), или само разходите на кандидата. Разликата може да струва до 15 точки и на практика санкционира по-широките партньорства, което противоречи на целта на процедурата и на критерий V.1. Предлагаме базата да бъде разходите на кандидата или проектът да се съпоставя със сумарната EBITDA на партньорите предприятия.

№ 45 Приложение 11, критерий IV.2 — единици на измерване

Констатация: Формулата дефинира „Заявени общи допустими разходи по проекта (в хил. евро)“ като стойност в евро, превалутирана в лева по курс 1,95583 и разделена на 1 000, докато скалата борави с „хил. лева“.

Въпрос: Моля наименованието и мерната единица да бъдат приведени в съответствие, за да се изключи двусмислие при изчисляване на съотношението.

№ 46 Приложение 11, критерии IV.1–IV.3 — приложимост при новоучредени и специфични кандидати

Констатация: Показателите се изчисляват за 2023, 2024 и 2025 г. с тегла 20%, 30% и 50%.

Въпрос: Моля да се поясни как се оценява кандидат, който е регистриран през 2022 г. и има непълна 2023 финансова година, както и кандидат с отрицателна EBITDA за една от годините — прилага ли се отрицателна стойност в претегления сбор, или се приема нула.

№ 47 Приложение 11, критерий III — определяне на региона

Констатация: За регион на изпълнение се приема регионът с най-голям дял заложени разходи в бюджета, а приоритетността на тематичните области се преценява „за съответната административна област".

Въпрос: Моля да се поясни коя административна област е меродавна — тази на кандидата, тази на мястото на изпълнение или тази с най-голям дял разходи, при положение че партньорите са в различни области. Моля също да се потвърди, че Приложение 12 се прилага на ниво област, а не на ниво район за планиране.

№ 48! т. 5 и т. 13.1 — противоречие в териториалния обхват

Констатация: Т. 5 „Териториален обхват" предвижда, че проектите се изпълняват на територията на Република България, но че „част от дейностите може да се изпълняват извън територията на Република България, включително извън територията на Съюза, при условие че допринасят за целите на програмата/процедурата", като се допускат и „ограничени дейности ... извън държавата членка" съгласно чл. 63, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2021/1060.

Т. 13.1 обаче изисква дейностите по проектното предложение и Индустриалната програма да се изпълняват на територията на Република България и само в една от двете категории региони по NUTS 2, а заложени разходи в двете категории водят до отхвърляне на предложението.

Въпрос: Моля да се поясни: (а) кои конкретни дейности могат да се изпълняват извън страната и има ли количествено ограничение за тях (дял от бюджета или от дейностите); (б) как разходите за такива дейности се отнасят към категорията регион по т. 8 и към определянето на региона на изпълнение по критерий III от Приложение 11, при положение че този регион се определя по най-голям дял заложени разходи; (в) съществува ли риск планирането на дейност извън страната да бъде третирано като разходи извън една категория региони и съответно като основание за отхвърляне. Предлагаме в т. 13.1 да бъде добавена изрична препратка към т. 5, за да се изключи тълкуване, че всяка дейност извън територията на страната е недопустима.

№ 49! Т. 8, Т. 13.1 И КРИТЕРИЙ III — КОНФЛИКТ МЕЖДУ РЕГИОНАЛНОТО ОГРАНИЧЕНИЕ И СЪСТАВА НА ПАРТНЬОРСТВОТО

КОНСТАТАЦИЯ: ПРОЕКТЪТ СЕ ИЗПЪЛНЯВА САМО В ЕДНА КАТЕГОРИЯ РЕГИОНИ ПО NUTS 2, КАТО ЗАЛОЖЕНИ РАЗХОДИ И В ДВЕТЕ КАТЕГОРИИ ВОДЯТ ДО ОТХВЪРЛЯНЕ.

ЗАДЪЛЖИТЕЛНОТО ПАРТНЬОРСТВО ИЗИСКВА ПОНЕ ЕДНО ВИСШЕ УЧИЛИЩЕ ИЛИ НАУЧНА ОРГАНИЗАЦИЯ, А ЗНАЧИТЕЛНА ЧАСТ ОТ АКРЕДИТИРАНИТЕ ВУ И НАУЧНИ ОРГАНИЗАЦИИ СА СЪС СЕДАЛИЩЕ В ЮГОЗАПАДНИЯ РАЙОН (РЕГИОН В ПРЕХОД).

ВЪПРОС: МОЛЯ ДА СЕ ПОЯСНИ КАК СЕ ТРЕТИРАТ РАЗХОДИТЕ НА ПАРТНЬОР ВУ/НО СЪС СЕДАЛИЩЕ В ЮЗР, КОГАТО ОСТАНАЛИТЕ УЧАСТНИЦИ И МЯСТОТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ СА В ПО-СЛАБО РАЗВИТ РЕГИОН — ОПРЕДЕЛЯ ЛИ СЕ МЯСТОТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ ПО СЕДАЛИЩЕТО НА ПАРТНЬОРА, ПО МЕСТОНАХОЖДЕНИЕТО НА АКТИВИТЕ, ИЛИ ПО МЯСТОТО НА ИЗВЪРШВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА. ПРЕДЛАГАМЕ ИЗРИЧНО ПРАВИЛО, ТЪЙ КАТО ПРИ СЕГАШНАТА РЕДАКЦИЯ ИЗИСКВАНЕТО ЗА ЗАДЪЛЖИТЕЛЕН НАУЧЕН ПАРТНЬОР МОЖЕ СИСТЕМНО ДА ИЗТЛАСКВА ПРОЕКТИТЕ КЪМ РЕГИОНА С ПЕТКРАТНО ПО-МАЛЪК БЮДЖЕТ.

№ 50! Приложение 11 — оценяване от двама оценители

Констатация: В правилата за подреждане при равенство се говори за „еднакъв средноаритметичен брой точки", което предполага независима оценка от най-малко двама оценители.

Въпрос: Моля да се поясни какъв е механизмът при съществено разминаване в оценките на двамата оценители — арбитраж, трети оценител или осредняване без праг на разминаване.

№ 51 Приложение 11А — Указания за оценка на Индустриалната програма

Констатация: Приложение 11А е задължително за оценителите по критерии I.1.1, I.2, I.3, II.1 и V.1, тоест по 51 от общо 100 точки.

Въпрос: Съдържанието на приложението следва да води до пълна предвидимост за кандидатите относно начина на поставяне на оценка. В него следва за се избягват:

- субективни условия като „достатъчно подробно“ (подкритерий 2, критерий I.1.1); „необходимото време и ангажираност за изпълнение на планираните задачи, без да бъдат прекалено завишени или недостатъчни спрямо обхвата и сложността на дейностите?“ (подкритерий 4, критерий, I.2)

- разминаване между въпросите за оценителите и описанието на подкритериите, особено видимо за подкритерий 3 по критерий I.3; подкритерий 2 на критерий I.1.1;

- неотносими към съответния критерий въпроси или повторение на въпросите към няколко подкритерия напр. подкритерий 3 и 4 на критерий , I.2. По посочените въпроси е неясна връзката между привлекателността на региона и колко реалистични са човекочасовете

Е. Индикатори, приложения и техническа документация

№ 52! т. 7 — противоречиви указания за попълване на индикаторите

Констатация: За индикаторите RCO01 и RCO02 е записано, че кандидатът „задължително трябва да посочи целева стойност“ съобразно броя предприятия.

В края на същата точка е записано, че по отношение на всеки един от индикаторите „УО служебно е заложил базовата („0“) и целевата им стойност („1“)“.

За индивидуалния индикатор за процедурата е записано, че кандидатите не следва да попълват никаква информация.

Въпрос: Трите указания са взаимно изключващи се. Моля да се посочи еднозначно кои индикатори се попълват от кандидата и кои са заложени служебно, както и каква е последицата при разминаване между декларираната от кандидата целева стойност и служебно заложената.

№ 53 Т. 7 — ЦЕЛЕВИ СТОЙНОСТИ И ФИНАНСОВИ КОРЕКЦИИ

КОНСТАТАЦИЯ: ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНДИКАТОРИТЕ СЕ ПРИЛАГА НАРЕДБАТА ЗА ПОСОЧВАНЕ НА НЕРЕДНОСТИ.

ВЪПРОС: ТЪЙ КАТО ЦЕЛЕВАТА СТОЙНОСТ НА RCO01, RCO02 И RCO10 ВКЛЮЧВА И ПРЕДПРИЯТИЯ — КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ НА УСЛУГИ, ЧИЙТО ИНТЕРЕС НЕ Е ПОД КОНТРОЛА НА БЕНЕФИЦИЕНТА, МОЛЯ ДА СЕ ПОЯСНИ КАК ЩЕ СЕ ТРЕТИРА ЧАСТИЧНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ И ПРЕДВИДЕНА ЛИ Е ДОПУСТИМА ТОЛЕРАНТНОСТ.

№ 54 т. 27 и раздел 26.1 — липсващи приложения

Констатация: В списъка на приложенията по т. 27 не фигурират Приложение 5.1 („Справка за обобщените параметри на предприятието“), Приложение 18 („Административен договор“), Приложение 19 и Приложение 19.1 (Указания и Заявление-споразумение за услуги от клъстера), Приложение 29, които се цитират в текста.

Въпрос: Моля списъкът на приложенията да бъде допълнен. Моля също образецът на Индустриална програма (Приложение 9), Приложение 11А и Таблицата „Интелигентна специализация на България по райони“ (Приложение 12) да бъдат публикувани за обсъждане, доколкото те определят съдържанието и оценката на предложенията.

гр. София 1756, ул.Лъчезар Станчев 5, Sopharma Business Towers, сграда Б, ет. 12, ЕИК: 175804945
Тел.: 02 810 00 71; Email: **info@bakep.org**
http://www.bakep.org

№ 55 Приложение 11 — незапълнена номерация на критериите

Констатация: Колоната „№“ в таблиците за административно съответствие и допустимост е празна, а текстовете препращат към „документите по точки 1–10“ и „по точки 23–31“.

Въпрос: Моля номерацията да бъде попълнена, за да могат препратките към конкретни критерии да бъдат проверими както от кандидатите, така и при обжалване.

№ 56! Валута и прагове след въвеждането на еврото

Констатация: Част от праговете са в лева (500 000 / 1 600 000 / 7 000 000 лв. нетни приходи; 30 000 лв. за избор на изпълнител; 700 лв. праг на същественост по ЗКПО; 50 000 лв. по чл. 54, ал. 5 ЗОП), а друга част — в евро. Финансовите отчети за 2023–2025 г. са съставени в лева.

Въпрос: Моля да се поясни в коя валута се извършват изчисленията по критериите за допустимост и по Раздел IV от Приложение 11 след въвеждането на еврото, какъв курс се прилага и към коя дата. Предлагаме всички прагове да бъдат изразени в една валута с посочен курс за преизчисляване.

С уважение,

УС на БАКЕП, София, 17.09.2026 г.

Kristina Hristova Tsvetanska

Digitally signed by Kristina Hristova Tsvetanska
Date: 2026.09.17 09:48:02 +03'00'